Citación: BDHespT.07.14, consulta: 19-11-2026

Ref. Hesperia: T.07.14

CABECERA			
REF. MLH:	C.	**YACIMIENTO:**	El Castellet de Banyoles
MUNICIPIO:	Tivissa	**PROVINCIA:**	Tarragona
N. INV.:	UB	**OBJETO:**	P
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	**TIPO:**	
SOPORTE:	LAMINA/PLANCHA	**FORMA:**	
TÉCNICA:	IMPRESO	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:		**DIMENSIONES OBJETO:**	
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	NMM
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**kuḿ**
APARATO CRÍTICO:	***kuḿ***,0Y con valor simbólico (Ferrer et al Alt.)

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:**	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Se trata de una prueba de cuño sobre un fragmento de lámina de plomo de forma irregular de 43 x 86 mm que apareció en la campaña del yacimiento de 2017 en un contexto superficial. La impresión corresponde al anverso de las emisiones de kuḿ / OY (Mon. 111.04) (Villaronga y Benages 2011, n.º 392). Su presencia en el Castellet de Banyoles certifica que este yacimiento es donde se acuñaron, tal y como la frecuencia de hallazgos ya sugería (Tarradell-Font 2003-2004, 281-282). Es un tipo de pieza excepcional de la que en la península ibérica sólo se conoce otro caso correspondiente a las monedas celtibéricas de **nertobis** (Ripollès et al., 2017, 191-192). La interpretación de esta leyenda es conflictiva, siendo diversas las hipótesis planteadas. Para Villaronga (1994, 48; 1998, 120-121) tendría un valor estrictamente simbólico, donde el signo ku sería un símbolo que establecería la uniformidad del grupo. En cambio, para Untermann (1975, 181) sí tendría valor epigráfico, aunque dudando de considerar si se trata de signos griegos, OY o ibéricos, **kuḿ**. Finalmente, García-Bellido y Blázquez (2001, 203, n.º 8) y Estarán y Beltrán (2015, 111.04) la clasifican en el grupo de las ilegibles. Caldés y Sicart (2020, 111) consideran que la leyenda podría corresponder al nombre del oppidum, **kuḿ** en ibérico. Alternativamente, si se tratara de los signos griegos theta y ípsilon, plantean que podrían ser las dos primeras letras de Tibisi, una marca de un taller anfórico del siglo I d. C. situado en		

	L'Aumedina (Tivissa), a 6 km del Castellet de Banyoles, que podría estar conservando el nombre antiguo del oppidum ibérico. Ferrer (2023) prefiere la interpretación simbólica, que es la tradicionalmente propuesta desde la numismática. A favor de esta alternativa se puede indicar que la leyenda kuḿ / OY, convive con ku / OY aislado y delfines en la misma posición, así como con el supuesto **kuti** (de Hoz 2011, 431) con un posible **ti4**, que aparece encima de la leyenda **tigirskine**, que usa **ti1** y que, por tanto, más que un signo **ti4**, encajaría mejor que fuera un tridente y actuara como variante simbólica de Y. En contra de que se trate de signos griegos, estaría el hecho de que sólo en un caso, las emisiones de los longostaletes (Mon.02), que ya se sitúan en la zona de Narbona en la frontera del territorio ibérico, se usa el alfabeto griego, juntamente con la escritura ibérica. Finalmente, en contra de que fueran signos ibéricos y de que **kuḿ** fuese un topónimo, se puede aducir que no encaja ni por su escasa longitud ni por su signo **ḿ** final, con lo que sabemos de la onomástica ibérica en general y de la toponimia en particular. No obstante, el texto **kuḿ** aparece en dos inscripciones de Azaila (TE.02.158a) en la pared externa de dos platos sin problemas de lectura, quizá representando el nombre del propietario y avalando su existencia como posible onomástico. Por último, hay que tener presente que, entre las dracmas que se atribuyen al Castellet de Banyoles, además de **kuḿ**, también están las de leyenda **tigirskine** (Mon.110.32), probable antropónimo (cf. Moncunill y Velaza 2019, 223), y las de leyenda **kerdekunte** (Mon.110.10) tal vez antropónimo o topónimo interpretado en ambos casos como **kerdekun** + **te** (cf. Moncunill y Velaza 2019, 287 y 327) y que, de confirmarse su atribución al Castellet de Banyoles, sería un mejor candidato que **kuḿ** para ser interpretado como topónimo, dada la existencia del topónimo **usekerde** / *Osicerda* (Mon.26), que compartiría el formante **kerde** con **kerdekun**. Los argumentos de la procedencia local de **tigirskine** parecen más sólidos, dado que existe un ejemplar de plomo procedente de Tivissa, piezas que no suelen circular demasiado fuera del lugar de emisión, y, además, parece que compartiría cuños de anverso con las monedas de **kuḿ** (Tarradell-Font 2003-2004, 281-282; Tarradell-Font y Noguera 2009, 151). En cambio, para **kerdekunte** únicamente se esgrime que una gran parte de ejemplares conocidos proceden de Tivissa (Villaronga 1998, 133; Crusafont 2006). En cualquier caso, Ripollès (2022) las clasifica ambas como de procedencia incierta.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	2018
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Último cuarto del siglo III aC.
CRIT. DAT.:	Numismáticos
CONTEXTO HALLAZGO:	El plomo procede de niveles superficiales, por lo que no tiene cronología estratigráfica pero debería pertenecer a la primera fase, que termina a finales del s. III a. que es cuando se emiten las monedas que usan este cuño.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	

BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Caldes - Sicart 2020
BIBL. FILOL.:	Ferrer i Jané et al. 2023
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: Jaume Noguera