



Citación: BDHespSO.01.01, consulta: 22-12-2024

Ref. Hesperia: SO.01.01

| CABECERA | |
|-----------------------------|--|
| REF. MLH: | K.09.01 |
| MUNICIPIO: | Garray |
| N. INV.: | Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Maguncia; N. Inv.: O.18.378 |
| TIPO YAC.: | HABITAT |
| YACIMIENTO: | Numancia |
| PROVINCIA: | Soria |
| OBJETO: | B |
| GENERALIDADES | |
| MATERIAL: | BRONCE |
| FORMA: | Rectangular |
| DIRECCIÓN ESCRITURA: | DEXTROGIRA |
| TIPO EPÍGRAFE: | INDET. |
| NÚM. LÍNEAS: | 1 |
| H. MÍN. LETRA: | 6 |
| CONS. ARQ: | B |
| RESPONS ARQUEOL.: | MGM |
| SOPORTE: | LAMINA/PLANCHA |
| TÉCNICA: | INCISION |
| NÚM. INSCRIPCIONES: | 1 |
| DIMENSIONES OBJETO: | 5,2 (largo) x 1,5 -1,3 (ancho) |
| H. MÁX. LETRA: | 8 |
| CONSERV. EPG: | Completa |
| REVISORES: | ELM, ALF, CJC, ENF |
| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
| TEXTO: | muko:kaiko |
| APARATO CRÍTICO: | muko:kaiko, mukokaiko MLH |
| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | |
| FTE. LEC.: | Simón Cornago 2007 |
| NÚM. TEXTOS: | 1 |
| SIGNARIO: | CELTIBERICO E. |
| SEPARADORES: | TRES PUNTOS |
| LENGUA: | CELTIBERICO |
| METROLOGÍA: | carece |
| OBSERV. EPIGRÁFICAS: | <p>Grabado con trazos muy finos. Algunos trazos se han inciso dos veces. El texto ocupa casi la totalidad del campo epigráfico. Antes de la relectura de Simón, casi todos los autores proponían una interpretación morfo-sintáctica sobre una sola palabra. A partir de entonces está claro que son dos. El análisis de ellas más viable es el de dos antropónimos en G.sg. La primera palabra, muko, presenta un comienzo <i>muk-/mug-</i> (también en mukuukaaiu [GU.06.02] y en los <i>cognomina</i> <i>Mugurus</i>, Alcubilla de Avellaneda y <i>Muggio</i> Clunia). Lejeune piensa que presenta un grupo de <i>muta cum liquida</i> sin la notación de la vibrante, lo que le da una lectura <i>muc(r)o</i>, y señala el paralelo <i>Mucro</i> (CIL II 1135, 2731 y 2761). Para kaiko se dan los paralelos <i>Caicus</i>, saguntino nombrado por Silio Itálico (<i>Pun.</i> 1.306) y el NF kaikokum del plomo de La Manchuela [CU.00.02].</p> <p>Hay dos posibilidades de interpretación: o bien es una enumeración breve de dos antropónimos ('de Muco, de Ceco'), o puede pensarse que ambos formen una fórmula onomástica de un mismo individuo.</p> <p>Si se trata de una fórmula que hace referencia a un mismo individuo, entonces podría tratarse de un antropónimo más un patronímico ('de Muco, hijo de Ceco'), con lo que aparecería una fórmula onomástica propia del occidente peninsular; o bien de un antropónimo más un nombre familiar en G.sg., ('de Muco, del grupo familiar Ceco'), con lo que la referencia al grupo familiar se realiza en genitivo del singular en lugar del más habitual genitivo del plural, cf. [Z.09.01, B-2] melmu : barauzanko : lesunos.</p> <p>De Hoz 1995, 11, planteaba la posibilidad de que fuese una tésera, aunque las características formales de su soporte, su fragilidad, no apuntan en esa</p> |



| | |
|---------------------------------|--|
| | dirección. Para Beltrán et alii 2009, 637, de ningún modo puede tratarse de una tésera de hospitalidad por las características mencionadas. |
| OBSERV. PALEOGRÁFICAS: | Las variantes de los signos son: m1 , u1 , ko1 , ka3 (sin unión de los trazos pequeños), i , ko1 . El signo de la nasal indica que la persona que grabó la pieza procedía de zona oriental (o aprendió a escribir allí). La interpunción está realizada mediante tres pequeños trazos horizontales. No puede determinarse su grado de dualidad, aunque el uso de ko sencillo para lo que parece [ko] con seguridad en kaiko , apuntan a su no dualidad. |
| CONTEXTO ARQUEOLÓGICO | |
| FECHA HALLAZGO: | Entre 1906 y 1908 |
| CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO: | EXCAVACION |
| DATACIÓN: | Entre el -225 y la caída de Numancia en el -133. |
| CRIT. DAT.: | Arqueológicos e histórico-epigráficos: por un lado, la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, por el otro el lugar del hallazgo. |
| CONTEXTO HALLAZGO: | La inscripción fue hallada durante las excavaciones dirigidas por A. Schulten y desarrolladas entre los años 1906 y 1908 en Peña Redonda, uno de los campamentos romanos de Numancia. Sin embargo, Schulten no informa sobre el lugar concreto de su aparición ni su estado de hallazgo. De esta zona proviene también un fragmento de estampilla sobre el arranque del asa de un ánfora <i>Dressel 1A</i> de origen centroitálico, donde parece haber una letra O y a su lado un tridente recostado. También apareció un grafito latino postcocción sobre un fragmento de cerámica ibérica, donde Schulten lee <i>Maxi[mus]</i> , relacionándolo con Fabio Máximo, hermano de Escipión, e interpretando que la pieza pudo servir como contraseña militar para dar el santo y seña. Además, hay también un grafito con una letra, al parecer, ibérica, a saber, una M. Estos testimonios del uso de la escritura ibérica aquí debe relacionarse con la presencia de tropas indígenas en el ejército de Escipión (App. Ib. 92). Es probable que entre éstas se hallasen contingentes de los pueblos celtibéricos ya conquistados. |
| OBSERVACIONES ARQUEOL.: | Lámina muy delgada de bronce. Dibujo (Gómez-Moreno 1949, 312, n. 94). Su forma original era rectangular, pero en la actualidad presenta una convexidad propia de haber estado doblada. Esto se advierte, también, en las dobleces que presenta. |
| BIBLIOGRAFÍA | |
| ED. PRINCEPS: | Schulten 1927, lám. 43, fig. 37 |
| BIBL. FILOL.: | Gómez-Moreno 1949, 312; Arlegui 1992b; De Hoz 1995d; MLH IV, 665-5; Jordán 2004b, 295, SP.L.2; Jordán 2007, 119; Prósper 2007a, 170; Simón Cornago 2007; Beltrán et alii 2009, 625-668, 637, 650 ; Simón Cornago 2013, 488 (foto), 489, 530 (foto), T?1; Jordán 2019, 665-667; |
| BIBL. ARQUEOL.: | Balbín 2006, n. 10 |
| ILUSTRACIONES | |
| | |
| Créditos: | |

