



Citación: BDHespSO.01.05, consulta: 11-10-2025

Ref. Hesperia: SO.01.05

CABECERA	
REF. MLH: K.09.05	YACIMIENTO: Numancia
MUNICIPIO: Garray	PROVINCIA: Soria
N. INV.: Museo Numantino, Soria; N. Inv.: 11814	OBJETO: C
TIPO YAC.: HABITAT	
GENERALIDADES	
MATERIAL: CERAMICA	SOPORTE: RECIPIENTE
FORMA: vasija	TÉCNICA: INCISION
DIRECCIÓN ESCRITURA: DEXTROGIRA	NÚM. INSCRIPCIONES: 1
TIPO EPÍGRAFE: Propiedad ?	DIMENSIONES OBJETO: (6,8) x (10,3) x 1
NÚM. LÍNEAS: 2	H. MÁX. LETRA: 15
H. MÍN. LETRA: 11	CONSERV. EPG: Incompleta a la derecha
CONS. ARQ: M	REVISORES: ELM, ALF, CJC, ENF
RESPONS ARQUEOL.: MGM	
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	arebalkeiko+[---] n++[---]
APARATO CRÍTICO:	1. arebalkeiko+[---], arebasikoø, MLH, arebasikoo Lejeune, Arlegui, arebasikom Gómez-Moreno, Tovar, arebalbiiko+[---] Jordán 2007 2. n++[---], sa[---], Gómez Moreno, s+[---], MLH
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Jordán 2019	SEPARADORES: CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: CELTIBERICO
SIGNARIO: CELTIBERICO W. ?	METROLOGÍA: carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esgrafiado <i>post cocturam</i> con trazos firmes. De momento, lo único que se puede afirmar es que el comienzo are- se aprecia en otros lugares del <i>corpus</i> celtibérico, como arekorata . Por otro lado balke recuerda a kombalkez [Z.09.01, A-1] o kombalkores [Z.09.01, A-11]. Si se opta por la lectura arebasikoo[---] , puede interpretarse como un nombre de familia o individual en G. Sg., a la que sigue una palabra que empieza por <i>o</i> . Si se leyera al final en lugar de una <i>o</i> , una <i>m</i> estaríamos ante A.sg o un N.A. sg. neutro. Así, si fuese un G. Sg. podría pensarse en la indicación del individuo o del grupo familiar al que pertenecería, "de Arebásico" o "de los Arebásicos". Si fuera la segunda opción, en nominativo, podría hacer también referencia a la pertenencia, pero calificando el objeto: "arebásico". En este último caso de Hoz opina que parece que las formas en <i>-ko</i> derivan por analogía de las de Gen. pl., siendo formas adjetivas que llevan implícito el nombre que define a la institución celtibérica. La interpretación debe quedar abierta, porque la lectura no es definitiva.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Se pensaba que la pieza presentaba escritura redundante, cosa que no está en absoluto clara. El quinto signo de la primera línea parece una 11 . El siguiente corta el trazo pequeño del signo anterior y tiene una forma extraña.



Parece una **ke**, al modo que indicaba Velaza 1999, 675-676, para la segunda cara del primer bronce de Botorrita, tal y como asume Olcoz. No obstante, también podría ser una **bi**⁵. El último signo legible parece un **ko**⁴, complejo. Tras él podría haber restos de una **o**. Gómez Moreno leía una **n**, Lejeune una **o** y Untermann 1990 se decantaba por una **m**, aunque en MLH IV prefiere la lectura con **o**. El primer signo de la segunda línea es, a nuestro juicio, una **n**¹ oriental o **m** occidental, cuyo valor dependerá de si está escrito en un signario u otro. Hay un último trazo que podría corresponder a varias letras: **ba**, **ti**, **to**. No es posible definir su grado de dualidad.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Ss. -II / -I.
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de pasta rojiza con engobe de buena calidad; quizá pertenece al hombro de una vasija de almacenaje. La inscripción, de trazo fino y uniforme, se dispuso probablemente entre dos grupos de círculos concéntricos y bajo dos bandas pintadas en negro. Dibujo en Arlegui 1992, 491, n. 4.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Gómez-Moreno 1949, 312
BIBL. FILOL.:	Untermann 1990a, 370; Arlegui 1992b; MLH IV, 668-669; Jordán 2004b, 212-213, SP.I.2; Villar - Prósper 2005, 179; Jordán 2007, 131; Jordán 2014b, 292; Jordán 2019, 422-423

ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: I. Simón Cornago.

