Citación: BDHespZ.03.01, consulta: 20-11-2026

Ref. Hesperia: Z.03.01

CABECERA			
REF. MLH:	K.19.01/I4	**YACIMIENTO:**	Puyalmanar
MUNICIPIO:	Sádaba	**PROVINCIA:**	Zaragoza
N. INV.:	Desconocido	**OBJETO:**	C
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	propiedad ?	**DIMENSIONES OBJETO:**	ca. 11 (Diám. borde)
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	14	**H. MÍN. LETRA:**	8
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	M
RESPONS EPIGR:		**REVISORES:**	ELM, ALF, CJC
RESPONS ARQUEOL.:	MGM	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	setiza
APARATO CRÍTICO:	

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: MLH		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** Celtibérico ?	
SIGNARIO: CELTIBERICO		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esgrafiado post cocción. Presumiblemente la palabra es un NP. Casado presentaba la considerada errónea lectura ptolemaica Σετία por Σεγία (Ptol. 2.6.67) como forma que podría acercársele. Untermann indicaba que, debido al lugar de hallazgo (territorio de los suesetanos y por lo tanto zona iberófona), el texto podría representar un antropónimo ibérico. Dejando a un lado las exactas fronteras de dicho pueblo, lo que es cierto es que es una zona de difícil adscripción lingüística. Baste recordar el caso de la cercanísima ceca de **zekia**. **setiza** también podría ser celtibérico. Wodtko, siguiendo a Untermann, planteaba como posibilidades partir de **sent-* o **seχt-*, con un sufijo **-ida*. En este sentido hay que considerar el interesante paralelo (y ¿supuesto?) galo que aporta de Bernardo 2007, 184, *Sentidius*, cuyo femenino sería un originario **sentidya*, que con la evolución del grupo **-dy-* y la no expresión escrita de la nasal ante oclusiva, quedaría escrito como **setiza**.		
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Alografía: **s**1; **e**3; **ti**1; ¿**z**4?; **a**1. **ti** es mucho más grande que el resto de signos. No se puede decir nada sobre su grado de dualidad.		

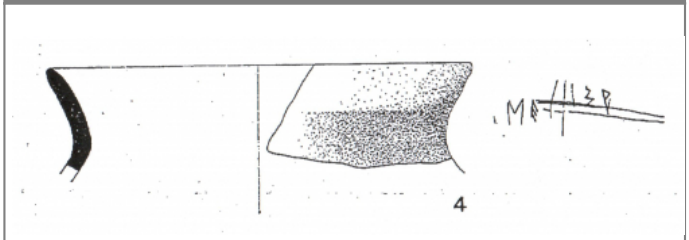
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha

	aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, es decir, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	Asentamiento de época ibérica y romana.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de una vasija de cerámica roja con grafito en la parte externa del comienzo del cuello.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Casado 1975, 149
BIBL. FILOL.:	MLH IV, 701-702; Jordán 2004b, 72; De Bernardo 2007b; Jordán 2007, 134; Jordán 2019, 455-456
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: Dibujo: Casado 1975, 139.