



Citación: BDHespSP.02.29SUSPECTA, consulta: 28-08-2025

**Ref. Hesperia:
SP.02.29SUSPECTA**

CABECERA	
REF. MLH:	K. MLH IV (08) p. 355
MUNICIPIO:	Desconocido
N. INV.:	Colección privada
TIPO YAC.:	INDETERMINADO
YACIMIENTO:	Desconocido
PROVINCIA:	Desconocida
OBJETO:	P
GENERALIDADES	
MATERIAL:	PLOMO
FORMA:	rectángulo irregular
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA
ESCRITURA:	
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad?
RESPONS EPIGR:	ALF
SOPORTE:	LAMINA/PLANCHA
TÉCNICA:	INCISION
NÚM.	2
INSCRIPCIONES:	
NÚM. LÍNEAS:	A: 1; B: 2
REVISORES:	ALF, CJC
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	A: bekuenbetilire B: sekobirikea
APARATO CRÍTICO:	
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	Jordán 2004b
NÚM. TEXTOS:	1
SIGNARIO:	CELTIBERICO E. / LEVANTINO
SEPARADORES:	CARECE
LENGUA:	CELTIBERICO
METROLOGÍA:	carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esta lámina de bronce es considerada falsa por Untermann y Jordán 2019. Está grabada por las dos caras. Para la cara A se propone una segmentación bekuen-betilir o betili-re , pues parece que hay un signo que debió pertenecer a una grabación anterior. Alguna de las formas tiene aspecto de ser ibérica. La lectura de B se utiliza como apoyo para la lectura de [SP.02.43], tradicionalmente sekobirikea , aunque su lectura parece ser sekobiriza . A esta pieza hay que añadir [CU.02.01], pieza sospechosa con una lectura segobirigea . Se supone una traducción "segobriguense", sin que se sepa bien si el adjetivo se refiere a la plancha o a lo que representa.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO
HALLAZGO:	
DATACIÓN:	Finales del siglo III a.C. - cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e históricos. La horquilla temporal se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. III a.C. por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Lámina de plomo rectangular escrita por las dos caras. Untermann dudaba de su autenticidad debido a cuatro motivos: el soporte, plomo, único hasta la fecha en Celtiberia; que parece copia de otra inscripción conocida: SP.02.43; y el uso de los dos tipos de "r" que sólo existen en la ortografía ibérica; y la inusual estructura de la palabra de A.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Fletcher - Pérez Vilatela 1994, 361-364



BIBL. FILOL.: MLH IV, 355; Jordán 2004b, 294, SP.L.1; Ballester - Turiel 2011; Jordán 2019, 651

ILUSTRACIONES

Créditos: Dibujo: Fletcher y Pérez Vilatela 1994, 358.



Créditos: Dibujo: Fletcher y Pérez Velatela 1994, 358.