

Citación: BDHespSP.02.46FALSA, consulta: 24-01-2026

Ref. Hesperia: SP.02.46FALSA

CABECERA			
REF. MLH:	**	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	PROVINCIA:	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2000/3/74	OBJETO:	B
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	SOPORTE:	INSTRUMENTO
FORMA:	clavo o pasador	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	1
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	DIMENSIONES	6,1 x 2 (grosor cabeza); OBJETO: x 1,3m (gr.cuerpo) x 1; 0,35 (diam. perforación)
NÚM. LÍNEAS:	4	RESPONS EPIGR:	ALF
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	A: bakionkutur B: uatiski C: kaśsbiete D: kenrem		
APARATO CRÍTICO:	A: bkonkutur , bakionkuur Almagro-Gorbea (altern.) C: kaśsbieti , kaśsbaeti Almagro-Gorbea (altern.)		
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:	RAH (Catálogo)	SEPARADORES:	CARECE
NÚM. TEXTOS:	+3	LENGUA:	IBERICO
SIGNARIO:	LEVANTINO	METROLOGÍA:	carence
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La primera inscripción acaba en kutur , éste atestiguado varias veces en ibérico. Así también, con ciertas dudas, baki . Otros elementos de la inscripción resultan difícilmente identificables.		
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Los signos de las caras 1, 2, y 4 parecen corresponder al signario ibérico levantino. Mientras que la leyenda 3 muestra dos signos, el 2º y el 3º, que únicamente aparecen en el signario ibérico meridional, el 3º sólo en monedas de la ceca de Cástulo. El 5º signo de la leyenda 3 no está documentado, aunque pudiera ser una e mal trazada. Además los signos 2º y 3º, corresponden a dos sibilantes en el signario meridional. Si el signario es el ibérico meridional el 4º signo también podría ser ba. El 5º signo del tercer texto, parecido a una B, se encuentra también en un grafito procedente de Burgos y que Unterman denomina B-Zeichen, que también aparece en C.1.13, C.3.1, en D.9.4 y en F.11.20. Su valor se desconoce y se lee como B.		
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO			
FECHA HALLAZGO:	?		
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO		
HALLAZGO:			
DATACIÓN:	S. III-II a.C.?		
CRIT. DAT.:	Epigráficos, aunque su antigüedad plantea algunas dudas.		
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Objeto de bronce fundido con forma de clavo o pasador. Ofrece una cabeza de forma casi cúbica, bien destacada, con las aristas ligeramente redondeadas, en cuya parte superior se ha grabado un pequeño pez, muy esquemático, dispuesto hacia la izquierda. El cuerpo de clavo es de sección		

cuadrada ligeramente más estrecha hacia su extremo. En cada una de las caras ofrece una leyenda grabada desde el extremo hacia la cabeza. Cada una de ellas está formada, respectivamente, por 7, 5, 6 y 5 signos, considerando como 1^a leyenda la situada sobre el pez y girando la pieza hacia el que sostiene la pieza para leer las leyendas restantes.

Pesa 82,30 gr.

Hay dudas sobre esta pieza, por lo que no se rechaza que pueda ser falsa, tanto por la excepcionalidad de su forma y como por su falta de procedencia. Su falsedad residiría en la inscripción y no en la pieza.

Tras la revisión por medio de un análisis metalográfico de ésta y otras piezas pertenecientes a la Real Academia de la Historia, se sigue poniendo en duda su falsedad. Sin embargo, parece que su pátina es buena, así como su composición metalográfica. También el acusado desgaste por uso de la perforación es otro dato a tener en cuenta.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea 2003, 371-372, CT-13
BIBL. ARQUEOL.:	Jordán 2004a, 301; Jordán 2003b, publicado por Ballester 2001; MLH, I y III, 248; Jordán 2004b; Almagro-Gorbea 2006; Beltrán et alii 2009, 625-668, 630, 633, 635, 649