Citación: BDHespSP.02.34FALSA, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: SP.02.34FALSA

CABECERA			
REF. MLH:	K.	**YACIMIENTO:**	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	**PROVINCIA:**	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: GA 2000/3/92	**OBJETO:**	T
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	**TIPO:**	
SOPORTE:	TESERA	**FORMA:**	zoomorfa
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad	**DIMENSIONES OBJETO:**	2,35 x 4,05 x 0,9
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	2
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF, CJC
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**zaluti** arno
APARATO CRÍTICO:	***zaluti*, zaltuti** Almagro-Gorbea (altern.), **śaltuti** Jordán (en ibérico)

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: RAH (Catálogo)	**SEPARADORES:** CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	**LENGUA:** INDET.
SIGNARIO: CELTIBERICO E.	**METROLOGÍA:** carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Ballester veía la inscripción como falsa, con toda seguridad, y conjeturaba acerca del origen del falso epígrafe. Parece que el falsificador se ha inspirado en el *saluta* del III Bronce de Botorrita [Z.09.03], cambiando el último signo por un infrecuente signo para **ti**, en una rara variación de "bidente", e introduciendo un signo de sibilante inusual en inicial para el celtibérico. Además se añade una desinencia *-ti* que está bien documentada en celtibérico, pero que aquí, como presumible 3ª p. de un verbo, en inicial y sin sujeto reconocible, resultaría anómala. Para **arno** se habría hecho lo mismo, servirse de una desinencia celtibérica bien clara en *-o* junto a una raíz afín a alguna otra documentada, pero habría cometido la torpeza de integrar un elemento vibrante improcedente. En efecto, la pieza puede ser genuina, el epígrafe es falso.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	El signo **ti** sólo tiene dos trazos, lo que es poco habitual. Uso de **r** ibérica y dos alógrafos distintos para **a**.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Parece ser una falsificación reciente, pero se consideraba verdadera y se le daba una cronología de s. I a.C.
CRIT. DAT.:	
CONTEXTO	Perteneció a la colección Turiel. Fue donada a la Real Academia de la

HALLAZGO:	Historia en el año 2000, donde se conserva.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Pequeña tésera de bronce fundida, de escasa calidad en el modelado y con fallos de fundición, que representa un cuadrúpedo hacia la derecha. Su cuerpo aparece partido longitudinalmente, como es habitual en este tipo de tésera, pero no así la cabeza, lo que no resulta habitual y no permite precisar de qué animal se trata, aunque evidentemente es un cuadrúpedo. La cara posterior ofrece la superficie plana en la que se ha grabado, antes de fundir la pieza, una inscripción en 2 líneas con 5+4 = 9 signos. Pesa 20,9 gr. Hay dudas sobre si la pieza es o no auténtica. Tras una análisis metalográfico parece que el soporte es auténtico, así como su pátina. Sin embargo, su anómala forma y las dificultades que presenta su inscripción siguen planteando la posibilidad de que sea falsa. Análisis metalográfico: Cu: 89,2%; Sn: 3,31%; Pb: 5,25%; Zn: 1,39%; Fe: 0,42%; Ni: nd; As: nd; Sb: 0,38%; Ag: 0,051%; Au: -; Bi: - (Almagro-Gorbea et alii 2004, 402).
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea 2003, 374-375, CT-18
BIBL. FILOL.:	Almagro-Gorbea et alii 2004, 402; Jordán 2004a, 302-304; Untermann 1996e, 151, I-32; Kajanto 1965, 177; MLH IV, 418 s., 428 s.; Wodtko 2000, 107; Ballester 2004, 271; Jordán 2004b ; Almagro-Gorbea 2006; Beltrán et alii 2009, 625-668, 630, 640, 649; Simón Cornago 2013, 502 (foto), 507-508, 535 (fotos), T11*; Jordán 2019, 647-648
BIBL. ARQUEOL.:	