Citación: BDHespSP.02.44SUSPECTA, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: SP.02.44SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	**??	**YACIMIENTO:**	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	**PROVINCIA:**	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2000/3/79	**OBJETO:**	IT
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	**TIPO:**	
SOPORTE:	ponderal o ficha	**FORMA:**	cilíndrica
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	2	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	0,65 x 1,4 (diám.)
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	A:3; B: 1
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	A: u ki o u l n ku B: n:u
APARATO CRÍTICO:	*A: 3.* *u*, l, n Almagro-Gorbea (altern.)

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: RAH (Catálogo)		**SEPARADORES:** CARECE?	
NÚM. TEXTOS: 2		**LENGUA:** INDET.	
SIGNARIO: Indet.		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La cara A podría leerse también con los signos seguidos: **ukiouku**, ó **ukioulku**, ó **ukiounku**, pero resultan signos incomprensibles. Podrían estar relacionados con una posible función de ponderal. X. Ballester lee también, en la cara A: **uokunki**, **okunkiu**, **kunkiuo** o **kiuokum**. Ninguna de estas raíces tiene paralelos con el celtibérico de segura procedencia.		
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	El segundo signo de la segunda línea, **o**, es propio del signario del ibérico suroriental.		

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO

DATACIÓN:	S. II.I a.C. ?
CRIT. DAT.:	
CONTEXTO HALLAZGO:	Localizada por Max Turiel en el mercado numismático.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Pequeña pieza fundida de bronce de forma cilíndrica con los lados ligeramente convexos. En sus dos caras ofrece una serie de signos grabados, aparentemente, a punzón. Pesa 6,85 gr. Podría tratarse de un ponderal, aunque la pieza carece de paralelos conocidos. Además su peso tampoco es indicativo. Además de todo esto, su aleación metálica y las dificultades de su epigrafía hacen que sea muy dudosa su autenticidad, aunque Almagro-Gorbea (2006, 281) apunta que pusiera ser auténtica tras su análisis metalográfico.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea 2003, 375, CT-19
BIBL. FILOL.:	Jordán 2004a, 303-304; Ballester 2004, 271; Jordán 2004b; Almagro-Gorbea 2006, 281, 282-283
BIBL. ARQUEOL.:	