Citación: BDHespV.06.015, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: V.06.015

CABECERA			
REF. MLH:	F.13.10	**YACIMIENTO:**	El Tossal de Sant Miquel
MUNICIPIO:	Liria / Llíria	**PROVINCIA:**	Valencia
N. INV.:	Museu de Prehistòria de València; N. Inv.: 13477	**OBJETO:**	CD III-II
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	Ibérica pintada
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	Tinajilla, Tipo A.II.2
TÉCNICA:	PINTADO	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	(a) 29 x (b) 7
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	10	**H. MÍN. LETRA:**	4
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	R
RESPONS EPIGR:	ELM	**REVISORES:**	IPL, AAD, ALF
RESPONS ARQUEOL.:	MGM	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	(a) eŕiar:bankuŕs:**aidulâkute**:**na+[** (b) **]+dunika**
APARATO CRÍTICO:	*(a). :**aidulâkute**:,* :**aitulekute**: Fletcher 1953, Maluquer, Siles, Faria 2001, :**aitulakute**: Fletcher 1953, Maluquer, Siles, :**aitulkakute**: Fletcher 1985. *1*, **aitulkikute** Untermann, Moncunill-Velaza 2019 :**aidulákute**: Rodríguez Ramos, Ferrer i Jané 2009 *(a). :**na+[**,* :**naba[** Maluquer, Siles, :**nai[** Untermann (altern.), :**nal[** Untermann (altern.), :**nan[** Untermann (altern.), :**naś[** Untermann (altern.) *(b).]+dunika,*]**ntunika** Untermann,]**itunika** Untermann,]**tatunika** Fletcher,]**+tunika** Untermann

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: MLH		**SEPARADORES:** TRES y CUATRO PUNTOS	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Dos fragmentos no consecutivos del borde de un recipiente. El epígrafe se sitúa bajo un friso de "dientes de lobo", para ser leído desde el interior, y entre un friso de "eses". La secuencia **eŕiar** se repite también en V.06.024, V.06.025 y quizás también en V.06.029, siempre ante **ban**. **bankuŕs** también en V.06.010. Aquí seguido de una palabra con terminación -**te**. Quizás se trate de **bankus** mal escrito. **aitulkikute** puede contener un morfema -**te** y quizás, ante este, un sufijo, -**ku**, que no suelen ir unidos. **aitu** y **ulki** podrían ser elementos de NP. En b) el final -**ika** podría representar un sufijo.		
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Rodríguez Ramos apoya la datación paleográfica en las variantes gráficas **s**6, **te**14, **ba**1. El trazado de las interpunciones en ambos fragmentos es diferente: en a) son		

	tres puntos de realización cuidada, mientras que en b), los puntos, casi guiones, son cuatro y poco cuidados. Otras particularidades epigráficas son: la variante utilizada para el signo **i** es la misma en ambos fragmentos, **i**1, pero la realización es diferente. El tercer signo es más compacto y el 12º más alargado. En cuanto al signo **a**, se utilizan dos variantes diferentes, **a**2, y **a**3, la primera con tallo y ángulo redondeado, y la segunda, sin tallo y angulosa. Además hay que señalar que el *ductus*, a partir de la primera interpunción, cambia, es más alargado y los signos son más angulosos que ne la primera parte de la inscripción. En esta inscripción está presente el problemático signo **l'** (15º), antecedido del signo **l**, como suele ser habitual. También en V.06.012, en el plomo V.06.007, en V.06.003 (Castellet de Bernabé), V.07.07 (Los Villares). Bibliografía sobre la interpretación de este signo: Ferrer i Jané 2009, 473, nota 60, 474; Rodríguez 2001, 288. El penúltimo signo, **n**, presente un trazo añadido, oblicuo, en la parte inferior del primer trazo (López Fernández 2016a, fig. 43). El signo tiene poca representación en la epigrafía paleohispánica, con una distribución geográfica y cronológica extraña: quizás en V.06.008, en la estela de Trébago (SO.02.01), en las monedas de Salacia (Mon.103) y en el plomo de Gil Farrés (SP.01.07). Ferrer i Jané (2010, 103) lo aísla como variante dual para el signario meridional.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	septiembre de 1941
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Rodríguez Ramos: 250-180 a.C.
CRIT. DAT.:	Rodríguez Ramos: criterios paleográficos y arqueológicos.
CONTEXTO HALLAZGO:	Los fragmentos que componen el objeto se hallaron en el departamento 59, habitación que forma parte de una vivienda alargada dispuesta en una terraza - dptos. 61, 60 y 59.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de borde de tinajilla ibérica decorado con "dientes de lobo" y con inscripción (Liria LII). Está formado por cuatro fragmentos, tres de los cuales pertenecen a un mismo fragmento (a). Dibujo y Foto en Fletcher 1985, fig. 12, lám. XIII, 1. En el yacimiento, en datos publicados por Bonet (1995, 459b), aparecieron un plomo escrito, una lápida funeraria, "cuya procedencia es más que dudosa", 96 textos pintados sobre cerámica y 13 grafitos también sobre cerámica. Se suele identificar con Edeta, la Leiria de Ptolomeo II, 6, 63, aunque téngase en cuenta que la ciudad romana se situó en "Pla de l,Arc" (Silgo 2002, 52).
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Ballester Tormo 1949, 164
BIBL. FILOL.:	Beltrán Villagrasa 1953, 159 s., =; Beltrán Villagrasa 1972, 428; Siles 1985b, 47, 98 s., 225, 267, 354; Rodríguez Ramos 1996; Ferrer i Jané 2009, 473, nota 60, 474; Rodríguez Ramos 2001, 288; López Fernández 2016a, 220-222, n. 25, figs. 42-44
BIBL. ARQUEOL.:	Fletcher 1953, 34 y n. 52; Fletcher 1985, 13b, fig. 12 y lám. XIII, 1; Ballester Tormo et alii 1954, 84, 96; Uroz 1983, 81; Bonet 1995
ILUSTRACIONES	



Créditos: Museu de Prehistòria de València. Foto: ALF (junio2014)



Créditos: Museu de Prehistòria de València. Foto: ALF (junio2014)



Créditos: Fletcher 1985, lám. XIII-1