Citación: BDHespV.06.016, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: V.06.016

CABECERA			
REF. MLH:	F.13.11	**YACIMIENTO:**	El Tossal de Sant Miquel
MUNICIPIO:	Liria / Llíria	**PROVINCIA:**	Valencia
N. INV.:	Museu de Prehistòria de València; N. Inv.: 13499	**OBJETO:**	C
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	Ibérica pintada
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	Cálato, tipo A.II.7
TÉCNICA:	PINTADO	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	21 (diám.)
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:	23,6 cm (conservado)	**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	15	**H. MÍN. LETRA:**	7
CONSERV. EPG:	Incompleta por la derecha	**CONS. ARQ:**	R
RESPONS EPIGR:	ELM	**REVISORES:**	IPL, AAD, ALF
RESPONS ARQUEOL.:	MGM	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**bitinba**:baniteḿbaŕ:ban:**eŕeiskolder**:**niśunin++**[
APARATO CRÍTICO:	***bitinba***:, **bitinba**: Gómez-Moreno, **bitinba**: Fletcher 1985**, bitiiba**: Fletcher 1953, **bitiiba**: Siles :***eŕeiskolder***:, :**eŕeiskolter**: Gómez-Moreno, Maluquer, Siles, Ferrer, López Fernández:**eŕeiskoltur**: Fletcher 1953, Maluquer, MLH, :**eŕeiskoltutu**: Gómez-Moreno, Fletcher 1985 :***niśunin++[***, :**niśunin++**[Gómez-Moreno, :**niśunin++**[Siles, :**niśunil++**[Untermann(?), :**niśuniba++**[Fletcher, :**niśuniba++**[Maluquer, :**niśunin++**[, :**niśuninban**[Untermann (altern.), :**niśunin:i**[, :**niśunin:n**[López Fernández (alterns.)

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: MLH + Ferrer		**SEPARADORES:** TRES PUNTOS	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	A la izquierda la superficie está dañada pero es legible. Así como la primera interpunción y el cuarto signo que a pesar de estar fuertemente dañados se pueden leer. La inscripción está realizada con cuidado, mediante trazos finos y en color marrón oscuro. **eŕeiskoltur** , o **eŕeiskolter** , tiene la estructura de un NP. **niśunin** también puede ser un NP como **niśuni** de V.04.25 (Sagunto). Además, los finales en **-nin** están bien atestiguados como finales de NNP femeninos (Rodríguez Ramos 2004, n. 19 y 167). Un buen paralelo lo encontramos en Cástulo en VNINAVNIN (J.03.01). **bitinbar** parece formar paradigma con **biteḿbar** en V.06.021 o con **biten** y **bitan** de CS.18.01 (El Solaig).		

OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Rodríguez Ramos considera útiles para la datación paleográfica de la pieza las variantes **ba**1, **te**11, **te**14, **s**6, **ko**2. La realización del epígrafe contiene algunas peculiaridades: desde el 9º hasta el 13º signo los trazos son más finos que los anteriores. A partir de aquí son más gruesos, y del 4º al 7º. Los signos a partir del 21º son más pequeños que en el resto de la inscripción, lo cual se observa bien en el tamaño de los propios signos puesto que la altura máxima de éstos hasta el 20º es de 1,5 cm, mientras que a partir del 21º sólo llegan a 1,1 cm, predominando una altura media de 0,9 cm. Otras peculiaridades son: el tercer signo está realizado como un signo **i**1, sin embargo su presencia ante el silabograma **ti** presenta problemas. Untermann lo interpreta como un signo **n**. Podría haber sido un error de escritura del pintor, influido por el vocalismo del silabograma anterior. El 21º signo presenta una forma peculiar, redondeada pero no por completo, con un trazo vertical interior. Es leído como **tu** por Untermann y como **te** por Gómez-Moreno, Fletcher, Maluquer y Siles. Untermann prefiere su lectura a **te** dado que anteriormente ya hay escrito un signo **te** con otra forma. Sin embargo, no es extraño que un mismo epígrafe del mismo yacimiento aparezca un mismo signo representado de formas diferentes. Para otros ejemplos de este caso, v. López Fernández 2016a, 223. Tras la interpunción, bajo los signos 23º y 24º existen restos de signos anteriores, corregidos con posterioridad borrándolos ligeramente y dibujando sobre ellos los nuevos signos corregidos. Bajo el 23º signo se conservan restos de un trazo vertical en la parte inferior derecha y restos de un trazo diagonal en la parte superior izquierda. Este signo anterior pudo haber sido **ḿ** u **o**. El signo anterior bajo el 24º podría haber sido un signo **n** o un signo **o**, puesto que parece haber restos de un trazo horizontal en la parte superior.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	1947
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Rodríguez Ramos: 250-180 a.C. Tipología cerámica: finales s. III - s. II a.C.
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica. Rodríguez Ramos: criterios paleográficos y arqueológicos.
CONTEXTO HALLAZGO:	El objeto se encontró en el departamento 110. Se trata de una amplia habitación que podría configurar vivienda junto con el dpto. 109 y 112.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de borde de cálato con inscripción ibérica pintada (Liria LXXV). Foto y Dibujo en Fletcher 1985: fig. 15; lám. XV, 2. En el yacimiento, en datos publicados por Bonet (1995, 459b), aparecieron un plomo escrito, una lápida funeraria, "cuya procedencia es más que dudosa", 96 textos pintados sobre cerámica y 13 grafitos también sobre cerámica. Se suele identificar con Edeta, la Leiria de Ptolomeo II, 6, 63, aunque téngase en cuenta que la ciudad romana se situó en "Pla de l,Arc" (Silgo 2002, 52).

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Ballester Tormo 1942, 173 s.
BIBL. FILOL.:	J. Vallejo 1950, 176; Beltrán Villagrasa 1953, 111, 144-149, =; Beltrán Villagrasa 1972, 383 s.; Beltrán Martínez 1953a, 498 s.; Guadán 1980, 37; Siles 1985b, 100, 124, 225, 273; Rodríguez Ramos 1996; Rodríguez Ramos 2004; López Fernández 2016a, 22-224, n. 26, figs. 45-47
BIBL. ARQUEOL.:	Fletcher 1953, 39, n.75; Fletcher 1985, 15b, fig. 15 y lám. XV, 2; Beltrán Villagrasa 1935, =; Beltrán Villagrasa 1972, 253; Ballester Tormo et alii 1954, 85, 99; Caro Baroja 1954, p. 755; Uroz 1983, 82; Bonet 1995

ILUSTRACIONES







Créditos: Museu de Prehistòria de València. Foto: ALF (junio2014)



Créditos: Fletcher 1985, fig. 15