Citación: BDHespPYO.07.02, consulta: 24-11-2025

Ref. Hesperia: PYO.07.02

CA	BECERA		
REF. MLH:	B.23.02.SUP	YACIMIENTO:	Osséja Z6
MUNICIPIO:	Osséja	PROVINCIA:	Pyrénées-Orientales
N. INV.:	In situ	ОВЈЕТО:	R
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENE	RALIDADES		
MATERIAL:	PIEDRA	SOPORTE:	PARIETAL/RUPESTRE
TÉCNICA:	INCISION	DIRECCIÓN	DEXTROGIRA
		ESCRITURA:	
NÚM.	2	INSCRIPCIONES	B.23.03
INSCRIPCIONES:		ADICIONALES:	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	NÚM. LÍNEAS:	1
H. MÁX. LETRA:	30 mm.	H. MÍN. LETRA:	15 mm.
CONSERV. EPG:	Mala	CONS. ARQ:	M
RESPONS EPIGR:	SM	REVISORES:	JGC, JFJ
TEXTO Y AI	PARATO CRÍTICO		
TEXTO:	egibaler		

APARATO CRÍTICO: egibal, baśbanir, baśbalir (Untermann)

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: Ferrer i Jané 2018	SEPARADORES: CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		

OBSERV.

EPIGRÁFICAS:

Texto inscrito encima de PYO.07.03. El conocido final -er (Untermann 1990, 165) permite identificar un primer elemento **egibal** que en una estructura bimembre podría estar compuesto por **egi** y por **bal**; Ninguno de los dos elementos pertenecen los formantes antroponímicos más frecuentes, aunque egi podría actuar como formante antroponímico, por ejemplo en banegi + e de la jarrita de La Joncosa (Ferrer i Jané 2006, 140; Moncunill 2010, 56). En cualquier caso, el elemento **egi** también podría ser la raíz del paradigma al que pertenecen las conocidas formas **egien** y **egiar** . Para **bal** se podría pensar en una forma abreviada de algún formante más largo, el más frecuente los cuales es **balke** (Untermann 1990, n.º 25; Rodríquez Ramos 2014, n.º 24). Alternativamente, **egibal** por su final recordaría el probable teónimo **urdal** del abrigo del Tarragón (Ferrer i Jané 2018) y que podría tener relación con la divinidad vascona VRDE (Velaza 2012) y que en la hipótesis de que tuviera su equivalente ibérico *urde definiría una composición *urde + al que permitiría pensar en una segmentación egi + **ba** + **al** (o quizás **eqi** + **be** + **al**). El elemento **ba** (Ferrer i Jané 2006, Anexo 8) aparece esporádicamente en la formación de algún antropónimo, como podría ser el caso de **kuleśba** (B.1.54). Aunque no se ha documentedo de forma repetida, tanto por el morfo **er** como por el final -**al**, todo apunta a que se trataría de un teónimo. La lectura dual del texto sería **egibal**.

OBSERV. PALEOGRÁFICAS:

Los trazos de los dos signos **e** son muy débiles, especialmente el segundo. Este texto es anterior al de la segunda línea, que lo evita, y no parece relacionado, tanto por la diferencia en los trazos, más superficiales, como por el uso de la variante **e8**, ya que en el otro texto se usa **e4**.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

CIRCUNSTANCIAS	PROSPECCION
HALLAZGO:	



CRIT. DAT.:	Paleográficos genéricos.
CONTEXTO	Zona 6 Roca 1 (Roca Rendu)
HALLAZGO:	

BIBI	LIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Untermann 1990, 71: Osséja 2 (a), fig. 1	
BIBL. FILOL.:	Campmajo - Untermann 1991, 47, 6. Osséja 2a; Panosa 1999, 260, nº 3: 2a.;	
	Campmajo 2012, 391, Z6-R1.1A; Ferrer i Jané 2018b	
DIDI ADOLIEGI	Communication Francis I and 2010 and 0	

BIBL. ARQUEOL.: Campmajo - Ferrer i Jané 2010, nº 8. ILUSTRACIONES PHYANTYNASTASTADANA DE PROPERTO D