



Citación: BDHespZ.05.03SUSPECTA, consulta: 30-12-2024

**Ref. Hesperia:
Z.05.03SUSPECTA**

CABECERA

REF. MLH:	K.MLH IV (09) p. 355-6FALSA	YACIMIENTO:	Valdeherrera-Cerro de Bámbola (Bilbilis)
MUNICIPIO:	Calatayud	PROVINCIA:	Zaragoza
N. INV.:	Desaparecida	OBJETO:	L I
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		

GENERALIDADES

MATERIAL:	PIEDRA	SOPORTE:	LAPIDA
TÉCNICA:	INCISION	DIRECCIÓN	DEXTROGIRA
		ESCRITURA:	
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	TIPO EPÍGRAFE:	PUBLICO
DIMENSIONES	104 x 125 x 145 x 42	NÚM. LÍNEAS:	5
OBJETO:			
CONS. ARQ:	M	RESPONS EPIGR:	ALF
REVISORES:	ALF, JFJ, CJC		

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

TEXTO:	<p>staku bileakiku eltakun:taensozane:skutabotukuza. sezan:tankua:eana:kuboz. 3 zeakutan:bokuase:aenza:sebobikuzanezku etabikuz siataabokuz:nean</p>
APARATO CRÍTICO:	<p>1. staku, sta La Fuente (1881), stako Sentenach (1918), estako Dolç (1953), stako Martín Bueno (1975) bileakiku, lleakiko Sentenach (1918), aleakiko Moret, Hübner (1893), bileakiko La Fuente, Martín Bueno, Moret Nueros</p> <p>2. eltakun:, eltakua: Moret, Hübner, Moret (1680), etataa: La Fuente, eatakoa Sentenach, eatakon Martín Bueno, eltakun Moret Nueros :taensozane:, :taensozane La Fuente, :taensozane: Moret, Moret Nueros, :taensozaee: Hübner, taesnzane Sentenach, taesiz anestako bobitaz (con la última palabra) Martín Bueno :skutabotukuza., stabotuza La Fuente :skutabotukuza. Moret, :skutaboaza Hübner, skotaboakoza Sentenach</p> <p>3. sezan.tankua., se zantana La Fuente, sezan.tankua. Moret, Moret Nueros, sezatankoa Sentenach, sezatankoz Martín Bueno eana.kuboz., eana:z La Fuente, erna.kuboz Moret, eannakuboz. Hübner, eannakoz Sentenach, eannakoz Martín Bueno, eana.kuboz. Moret Nueros</p> <p>4. zeakutan:, zeakutan. Moret, Moret Nueros, zeatan La Fuente, zekakutan. Hübner, zeakotan Sentenach, zeakotan Martín Bueno :bokuase., boase La Fuente, :bokuase. Moret, Moret Nueros, kuase Hübner, bokoa seanza Sentenach, takoa seka Martín Bueno .aenza., ana La Fuente, .renza. Moret, Moret Nueros, Jordán Cólera, iza Martín Bueno (unida a la palabra anterior)</p> <p>.sebobikuzanesku, seboazanez La Fuente, seboakuzanezku Moret,</p>



.**seboakuzanezku** Hübner, **setaakoz anezko** Sentenach, **setabikozbinezko** Martín Bueno, **sebobikuzanezku** Moret Nueros

5.

etabikuz, **etaa z**(principio de la sigu. palabra) La Fuente, **etaakuz** Moret, **etabikoz** Sentenach, Martín Bueno, **etabikuz** Moret Nueros

siataabokuz., **snatarboz** La Fuente, **siatarbokuz** Moret, **snatarbokuz.** Hübner, **snataakoz** Sentenach, **snaborkoz** Martín Bueno, **siatarbokuz.**

Moret Nueros, Jordán Cólera

.nean, **nen** (unido a la palabra anterior) La Fuente, **nen.** Hübner, **nen** Sentenach, **nin** Martín Bueno, **nean** Moret, Moret Nueros

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: Almagro 2003b

SEPARADORES: uno, dos y tres puntos

NÚM. TEXTOS: 1

LENGUA: INDET.

SIGNARIO: CELTIBERICO E.

METROLOGÍA: carece

OBSERV.

EPIGRÁFICAS:

Actualmente, esta inscripción está perdida y se conoce sólo por transmisión manuscrita. La copia más antigua que se conserva es la de J. Miguel Pérez de Nueros (s. XVIII) que se recoge en un manuscrito de su *Historia, antigüedad y grandezas de la muy noble augusta ciudad municipal de Bílbilis en lo antiguo y en el moderno la fiel y leal ciudad de Calatayud*. No es seguro que la transcripción fuese producto de autopsia.

Además, se conocen las siguientes transcripciones, unas deudoras de otras:

- La remitida por P. Ilarregui en 1859 a la Real Academia de la Historia.

Según el documento, copiaba a su vez un manuscrito de P. José Moret (1680).

- La versión de La Fuente (1881), a la que le faltan algunos signos. Parece seguir la anterior de Nueros.

- La copia de Zóbel (entre 1881-1886), tomada de la de Moret-Illarregui.

- Hübner (1893) la recoge en sus MLI y se basa en un dibujo de la Real Academia de la Historia proporcionado por A. Delgado en 1861, lo que explica las numerosas coincidencias con la de Moret-Illarregui y la de Zóbel.

- La versión de Sentenach (1918), teóricamente realizada a partir de la de La Fuente.

- De Dolç (1953), que reproduce la versión de Sentenach con algunas modificaciones.

- De Martín Bueno (1975), que toma como base la de Dolç, aunque modifica algunos puntos.

- De Martín-Almagro 2003, que confecciona la lectura aquí propuesta comparando las lecturas anteriores. Además, apoyándose en la copia de Moret-Illarregui (no conocía la de Pérez de Nueros) aboga en favor de la autenticidad de la inscripción.

Untermann MLH IV la incluye en un apartado con otras falsificaciones, aunque es cierto que no llega a afirmar que lo sea. Sus palabras en concreto son: "Es besteht kein Grund, an der Echtheit der Inschrift zu zweifeln, die Zeichnung ist aber so unsorgfältig, das es nicht lohnt, sie in das Corpus der keltiberischen Inschriften aufzunehmen" (p. 356). El autor no veía clara su celtibericidad paleo-epigráfica (ni lingüística) a partir de las copias anteriores (todas excepto las dos primeras).

Es Luján 2015, quien se ha pronunciado abiertamente sobre la falsedad de la inscripción y considera que se realizó a partir de leyendas monetales leídas con mayor o, más bien, menor acierto. Aunque el autor no llega a identificar las fuentes de todas las secuencias que aparecen en la inscripción, a su juicio, existen paralelos monetales en los siguientes casos:

- Línea 1: tras los tres primeros signos, quizá **{bil}bili**, con signo final **e** (en vez del correcto **i**)



	<ul style="list-style-type: none"> • Línea 2: {ar}eikorata (quizá la r en la línea 1), kaiseza (con signo e en vez de ka), iešo (?), signos ta y ko, burza{u} (?). • Línea 3: los siete primeros signos son una mala lectura de la leyenda ikezankom, mientras que los seis últimos quizá correspondan a libiakos, aunque aquí aparece en posición final la silbante z. • Línea 4: tras los cuatro primeros signos, para los que conjetura que contengan ze {ki} a(?), quizá konbo{uto} (?) seguido de dos signos, rbi(?), y luego sekaiza, sekobir{ike}z y kai{s}eza. • Línea 5: inicio {s}ekobir{ike}z, mientras que la secuencia final es probablemente ikean y debe corresponderse con una leyenda ike{z}an{kom}. <p>Lo cierto es que en la mayoría de los casos estos parecidos son discutibles, a juzgar por la comparación que se puede hacer entre las diferentes copias. Jordán 2019 la considera falsa.</p>
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Resulta infructuoso intentar hacer una clasificación alográfica de las diferentes versiones. En ellas hay signos que ni siquiera coinciden con la paleografía celtibérica o ibérica.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	23 de noviembre de 1680
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	HALLAZGO CASUAL
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, es decir, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	Según <i>Historia de Calatayud</i> de Juan Miguel Pérez de Nueros fue hallada el 23 Noviembre de 1580 "sacando piedras y rompiendo ruinas de aquella antigua población". Se da también el dato de quién la halló, a saber, "Juan de Francia, labrador y vecino del barrio de Huérmeda". El año del hallazgo debe ser un error de transcripción de Pérez de Nueros, siendo más probable una fecha de 1680 para su hallazgo, según Iñarregui (Almagro-Gorbea 2003b).
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Esta inscripción fue propiedad del Dr. D. Miguel Romero, canónigo de la iglesia del Santo Sepulcro de Calatayud, y era todavía conocida a inicios del S. XVIII, pues se debía conservar en el Museo de Antigüedades formado por los Jesuitas en el Seminario de Nobles de dicha ciudad. Fue publicada por de La Fuente en 1881, tomada de la obra de Juan Miguel Pérez de Nueros, quien le daba unas dimensiones en varas: "grueso, vara y media (c. 125 cm); largo...vara y tres palmos (c. 145 cm); ancho... vara y un palmo (c. 104 cm)". Las noticias que se tienen hoy son gracias a diferentes transcripciones, de las cuales se pensaba que la más antigua era la de de La Fuente (1881). Sin embargo, la Real Academia de la Historia tiene una remitida por P. Iñarregui en 1859, que a su vez procede de José Moret y Mendi, jesuita autor de "los Anales del Reino de Navarra" (1680). La transcripción de de la Fuente es de mala calidad, por lo que se había considerado como una falsificación de una inscripción celtibérica o como ilegible. Pero hay otros datos que apoyan su posible veracidad, como la temprana fecha del hallazgo, el detalle de las interpunciones dobles y triples, el detalle concreto de quién la halló, el que haya sido transmitida por un



notable historiador navarro como es P. José Moret. Si fuera auténtica sería considerado como el más antiguo hallazgo documentado de epigrafía celtibérica.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	De la Fuente 1881, 29
BIBL. FILOL.:	MLI, XXI y 206, nº IX; MLH IV, 355-356; Almagro-Gorbea 2003, 193-198; Almagro-Gorbea 2003a; Jordán 2004a, 288-289, 98A; Luján 2015; Jordán 2019, 42
BIBL. ARQUEOL.:	Sentenach 1918, 13 s.; Dolç 1953, 121; Martín Bueno 1975, 82-83; M. Beltrán 1976, 392; Lavín 1999, 173