Citación: BDHespSP.02.25SUSPECTA, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: SP.02.25SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K.	**YACIMIENTO:**	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	**PROVINCIA:**	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2000/3/37	**OBJETO:**	T II-I
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	**TIPO:**	
SOPORTE:	TESERA	**FORMA:**	Zoomorfa
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	Tésera de hospitalidad	**DIMENSIONES OBJETO:**	3,9 x 3,5 x 1,2
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	6	**H. MÍN. LETRA:**	4
CONSERV. EPG:	B	**CONS. ARQ:**	B
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF, ENF, CJC, ENF
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**uentioko**:slaniaz
APARATO CRÍTICO:	***uentioko*, aentioko** Turiel, **lentioko** Villar

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Almagro-Gorbea 2003		**SEPARADORES:** DOS PUNTOS	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** CELTIBERICO	
SIGNARIO: CELTIBERICO W.		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La inscripción está incisa en la cara plana, iniciándose en el hocico del animal, y se dispone a lo largo del borde de la pieza. Cabe señalar aquí la nueva lectura del primer signo que se ve perfectamente tras la limpieza de la pieza, según indica Almagro-Gorbea. Se ganó en paralelos etimológicos dentro de la península, tal y como apuntaba el mismo autor: *Vendalo* (CIL II 3208, Valeria, CU), *Vendiricus* (CIL II 5747, Sta. María del Naranco, O), *Vendieci* (Sta. María de Trives, Pobra de Trives, OR). En cuanto a su etimología un acercamiento al celta **windos* 'blanco' es atractivo. De hecho el galo presenta antropónimos de estructuras similares, como por ejemplo: [G-118] ουινδιακος (Cavaillon, Vaucluse) con el *Ventieci* indicado o el mismo **uentioko**. Sin embargo hay algún problema fonético para establecer la relación sin más. Por otra parte **slaniaz** puede relacionarse con *slaniai*, que se documenta como antropónimo femenino celta en una inscripción lepóntica (**slaniai uerkalai pala**) y en un personaje escocés (*Slane*). También podría aparecer en hidrónimos como *Sláine* o Slaney (Leinster, Irlanda). Aquí tiene aspecto de ser topónimo. Villar consideraba que el ablativo indicaba una determinación del nombre del grupo familiar, que por alguna razón habría que individualizar. Esta podría realizarse en Ab.sg. y lo traducía como '[(Tésera de) hospitalidad] de la familia Lentioko de Slania'. La alternativa es '(Pacto) de Eslania para con el grupo familiar Ventíoco'. En el primer caso resulta un pacto unilateral, en el		

	segundo bilateral. Catalogada como *suspecta* en Beltrán et alii 2009 y Simón 2013a.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	El primer signo ahora no ofrece dudas, tras limpieza de la arena que lo cubría, pero se leía previamente como **a** o **l**. El segundo signo es una **e**3. En esta inscripción no parece que se use el sistema dual de escritura (Jordán 2007).
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	Esta pieza forma parte de la colección de Max Turiel Ibáñez, donada a la RAH. Según Max Turiel, el anterior propietario le aseguró que la había adquirido en Cuenca.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Tésera de hospitalidad en forma de cabeza de carnero en alto relieve, bastante estilizada y fundida a la cera perdida, cortada longitudinalmente, como es habitual en este tipo de piezas. La cara anterior ofrece una cabeza de carnero con el cuerno muy estilizado en forma de una espira oval; cerca de su inicio aparece una oreja subtriangular y hacia el extremo, un ojo circular con un punto central rodeado de un círculo. Una hendidura transversal señala la boca, una incisión profunda, la nariz del animal y dos líneas oblicuas, quizás el final del morro. Otras dos líneas resaltan el corte a la altura del cuello. La cara posterior es lisa para recibir la inscripción, pues esta pieza representa la mitad de la cabeza del animal partida transversalmente en dos partes iguales y simétricas. En la parte superior, cerca del morro, presenta un pequeño botón circular en relieve, debajo de la segunda letra, mientras que hacia el centro de la zona inferior del cuello muestra una perforación, sobre la última letra, elementos que estarían destinados a encajarse con la mitad simétrica de la otra parte de la tésera. En esta cara plana, la inscripción se ha trazado a lo largo de todo el borde superior y lateral que corresponde a la frente, la nuca del animal y parte del corte del cuello. Esta cara presentaba adherencias terrosas, lo que dificultaba su lectura, pero tras la limpieza la lectura está muy clara. Pesa 47 gr (45,9 g: Simón Cornago). Análisis metalográfico: Cu: 91,6%; Sn: 5,62%; Pb: 2,25%; Zn: nd; Fe: 0,16%; Ni: nd; As: 0,25%; Sb: 0,042%; Ag: 0,091%; Au: -; Bi: nd. La forma de cabeza de carnero es muy poco frecuente y se puede interpretar como una alusión al animal empleado en el sacrificio ritual que se habría realizado para sacralizar el pacto al que hace referencia la tésera. Una ligera limpieza de la tierra adherida que cubría el primer signo ha permitido releer éste con toda seguridad, lo que rectifica las lecturas anteriores. A pesar de que la pieza está muy bien trabajada y de que su análisis metalográfico no implique falsedad, su autenticidad es insegura, ya que recientemente ha aparecido una tésera, [P.04.01], procedente al parecer de Cantoral de la Peña (Palencia), con texto bastante extraño. Ambas podrían ser obra de un mismo falsario o ésta podría ser auténtica y la otra estar inspirada en ella, o bien que ambas podrían ser auténticas.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Turiel 1998

BIBL. FILOL.:	Villar 1999a; Jordán 2001b, 376 s.; Wodtko 2003, 2, 4-5; Jordán 2004a, 292-293; Jordán 2004b, 268, SP.T.20; De Bernardo 2005a, 554, n. 47-49; Jordán 2007, 108; Beltrán et alii 2009, 625-668, 649, 652; Schmidt 2010, 481; Simón Cornago 2013, 285-390, 390 (Lám. 4, foto), 401 (Lám 10), 411 (Lám. 20, foto), 457, 471, 525 (fotos), TS13; Prósper 2017a, 95; Jordán 2019, 542-544
BIBL. ARQUEOL.:	Balbín 2006, nº 42

ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia.



Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia.