Citación: BDHespSP.02.13SUSPECTA, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: SP.02.13SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K.	**YACIMIENTO:**	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	**PROVINCIA:**	Desconocida
N. INV.:	MAN; N. Inv.: 1998/46/1	**OBJETO:**	B
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		

GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	**TIPO:**	
SOPORTE:	Recipiente?	**FORMA:**	zoomorfa
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:		**DIMENSIONES OBJETO:**	2,2 X 4,5 x 0,8
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	5	**H. MÍN. LETRA:**	3
CONSERV. EPG:	R	**CONS. ARQ:**	R
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF, CJC
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	tentiu:**kotinkai**:**el+++n**: **ti++ti**
APARATO CRÍTICO:	***kotinkai***, **kotinkai[-c.5-]**, Beltrán et alii ***el+++n***, **el+++n**, **[¿...?]** Almagro-Gorbea 2003, **el[---]**, Beltrán et alii ***ti++ti***, **tikoenti** Turiel 2000, **tiko[e?]ti** Almagro-Gorbea 2003,

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Jordán 2019		**SEPARADORES:** dos y tres puntos	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** CELTIBERICO	
SIGNARIO: CELTIBERICO E.		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La inscripción está colocada en torno al hueco de la parte posterior, sin que se precise dónde comienza exactamente, por lo que las lecturas ofrecidas por los editores presentan diferentes comienzos para el texto. Así, Turiel: **tentiu kotinkai [...] tikoenti**; Almagro: **kotinkai.[¿...?].tiko[e?]ti.tentiu**; Jordán 2004c: **tentiu kotinkai · el[---]n · ti++ti**; Beltrán et alii: **tentiu kotinkai[-c.5-] · el[---] · ti++ti**. El problema que plantea esta pieza es doble. Por un lado la secuencia que se ha transcrito como **++n · ti++ti** es un esgrafiado antiguo. Sin embargo, el resto, **tentiu · kotinkai · el**, es claramente un esgrafiado moderno. Por otro lado, aunque se aceptase que ese esgrafiado moderno estaba repasando lo escrito antiguamente, no parece adivinarse ningún esquema sintáctico propio del lenguaje de esas piezas. Además, la forma de la pieza no abona la idea de que sea una tésera. En la parte antigua podría aventurarse la existencia de una forma verbal terminada en **-ti** y poco más. En la parte moderna, **tentiu** y **kotinkai**, están bien flexionadas: N.sg. de un tema en nasal y D.sg. de un tema en *-a*. **kotinkai** podría tener, incluso, un buen apoyo dentro de la antroponimia celta, con un formante COT-, COTT-, que aparece en un nutrido grupo de antropónimos galos y que relaciona con el ant. córnico *coth* y bretón *coz*,		

	cuyo significado es ‘viejo’.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Alografía en el esgrafiado antiguo: **n**1, **ti**1; en el esgrafiado moderno, **te**2, **ti**1, **n**1, **u**1, **ko**1, **ka**3. No hay datos suficientes para determinar su grado de dualidad.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	Fue adquirida por M. Turiel en el mercado de antigüedades para donarla al MAN, en 1998.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	El editor la presentó como una tésera de hospitalidad de bronce, pero ni la forma ni lo inscrito apuntan a ese tipo de documento. Es una pieza fundida, con buena pátina de color verde, en forma de topo o de perro sedente. La parte central de la cara posterior está ahuecada y deja un reborde en el que se ha trazado una inscripción en caracteres celtibéricos. Esta singularidad sólo cuenta con un paralelo en una tésera anepígrafa de la colección Turiel (CT-21), idéntica a ésta. Aunque Almagro Gorbea (2003, 377) opina que ambas son las dos contraseñas de un mismo pacto, Simón Cornago (2013, 472) no lo cree así, dado que ambas piezas miran en la misma dirección, a la izquierda, por lo que no son simétricas, así que es imposible que al unirlas por sus lados planos reconstruyan el volumen completo de la figurada representada. La forma de animal sedente sólo se encuentra en esta pieza y otra de la misma colección Turiel, CT-21. Además, parece que una parte esgrafiada es antigua y otra moderna. Todo ello hace dudar de su autenticidad. Pesa 39,7 gr. Análisis metalográfico: Cu: 63,8%; Sn: 15,8%; Pb: 20%; Fe: 0,29%; Ni: -; Zn: -; As: -; Ag: 0,078%; Sb: 0,103% (S. Rovira en Jordán 2004, 164).
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea 2003, 371, CT-4
BIBL. FILOL.:	Turiel 2000; Jordán 2004a, 299-300; Ballester 2004, 267; Jordán 2004b; Jordán 2004c; Beltrán et alii 2009, 625-668, 632, 641, 649; Simón Cornago 2013, 285-390, 390 (Lám. 4, foto), 457, 472-473, 525 (fotos), TS15; Jordán 2019, 824-825
BIBL. ARQUEOL.:	
ILUSTRACIONES	

	
Créditos: Foto: B. Díaz Ariño	Créditos: Foto: B. Díaz Ariño