



Citación: BDHespSP.02.29SUSPECTA, consulta: 28-06-2026

**Ref. Hesperia:  
SP.02.29SUSPECTA**

**CABECERA**

<b>REF. MLH:</b>	K. MLH IV (08) p. 355	<b>YACIMIENTO:</b>	Desconocido
<b>MUNICIPIO:</b>	Desconocido	<b>PROVINCIA:</b>	Desconocida
<b>N. INV.:</b>	Colección privada	<b>OBJETO:</b>	P
<b>TIPO YAC.:</b>	INDETERMINADO		

**GENERALIDADES**

<b>MATERIAL:</b>	PLOMO	<b>SOPORTE:</b>	LAMINA/PLANCHA
<b>FORMA:</b>	rectángulo irregular	<b>TÉCNICA:</b>	INCISION
<b>DIRECCIÓN</b>	DEXTROGIRA	<b>NÚM.</b>	2
<b>ESCRITURA:</b>		<b>INSCRIPCIONES:</b>	
<b>TIPO EPÍGRAFE:</b>	tésera de hospitalidad?	<b>NÚM. LÍNEAS:</b>	A: 1; B: 2
<b>RESPONS EPIGR:</b>	ALF	<b>REVISORES:</b>	ALF, CJC

**TEXTO Y APARATO CRÍTICO**

<b>TEXTO:</b>	A: bekuenbetilire B: sekobirikea
<b>APARATO CRÍTICO:</b>	

**EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA**

<b>FTE. LEC.:</b> Jordán 2004b	<b>SEPARADORES:</b> CARECE
<b>NÚM. TEXTOS:</b> 1	<b>LENGUA:</b> CELTIBERICO
<b>SIGNARIO:</b> CELTIBERICO E. / LEVANTINO	<b>METROLOGÍA:</b> carece

<b>OBSERV. EPIGRÁFICAS:</b>	<p>Esta lámina de bronce es considerada falsa por Untermann y Jordán 2019. Está grabada por las dos caras.</p> <p>Para la cara A se propone una segmentación <b>bekuen-betilir</b> o <b>betili-re</b>, pues parece que hay un signo que debió pertenecer a una grabación anterior. Alguna de las formas tiene aspecto de ser ibérica.</p> <p>La lectura de B se utiliza como apoyo para la lectura de [SP.02.43], tradicionalmente <b>sekobirikea</b>, aunque su lectura parece ser <b>sekobiriza</b>. A esta pieza hay que añadir [CU.02.01], pieza sospechosa con una lectura <b>segobirigea</b>.</p> <p>Se supone una traducción "segobriguense", sin que se sepa bien si el adjetivo se refiere a la plancha o a lo que representa.</p>
-----------------------------	---

**CONTEXTO ARQUEOLÓGICO**

<b>CIRCUNSTANCIAS</b>	DESCONOCIDO
<b>HALLAZGO:</b>	
<b>DATACIÓN:</b>	Finales del siglo III a.C. - cambio de la era.
<b>CRIT. DAT.:</b>	Arqueológicos e históricos. La horquilla temporal se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. III a.C. por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
<b>OBSERVACIONES ARQUEOL.:</b>	Lámina de plomo rectangular escrita por las dos caras. Untermann dudaba de su autenticidad debido a cuatro motivos: el soporte, plomo, único hasta la fecha en Celtiberia; que parece copia de otra inscripción conocida: SP.02.43; y el uso de los dos tipos de "r" que sólo existen en la ortografía ibérica; y la inusual estructura de la palabra de A.

**BIBLIOGRAFÍA**

<b>ED. PRINCEPS:</b>	Fletcher - Pérez Vilatela 1994, 361-364
----------------------	---



**BIBL. FILOL.:** MLH IV, 355; Jordán 2004b, 294, SP.L.1; Ballester - Turiel 2011; Jordán 2019, 651

**ILUSTRACIONES**



Créditos: Dibujo: Fletcher y Pérez Vilatela 1994, 358.



Créditos: Dibujo: Fletcher y Pérez Velatela 1994, 358.