Citación: BDHespGI.13.06, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: GI.13.06

CABECERA			
REF. MLH:	C.69.01.S1	**YACIMIENTO:**	El Puig del Castell
MUNICIPIO:	Sant Julià de Ramis	**PROVINCIA:**	Girona
N. INV.:	Colección Privada	**OBJETO:**	C
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	Campaniense A
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	Lamb. 34
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	PROPIEDAD	**DIMENSIONES OBJETO:**	
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	VSV
RESPONS ARQUEOL.:	JFJ	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**dusú**
APARATO CRÍTICO:	***dusú***, **dusu** (Burch et al.), **dusú** (Ferrer i Jané), **?sa**, **uisa** (Rodríguez Ramos), **dusu**, **gasu** (Velaza), **]lsu**, **[be]lsu** Panosa

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Ferrer i Jané		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:**	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Las lecturas publicadas de este texto son **tusu** (Burch et alii 2001a, 151, número 27),?**sa** o potser **uisa** (Rodríguez Ramos 2001, 285); **tusu** o **kasu** (Velaza 2004, 329, nº 8, fig. 10; Moncunill 2007; 319) y]**lsu**, quizás **[be]lsu** (Panosa 2005, 1060-1061, número 5.3). La mayor parte de estas lecturas también son recogidas en publicaciones posteriores (Velaza 2006, 311, número 20, fig. 21; Luján-HEP 14, 176). El tercer signo es un signo de MLH III **u5** de doble trazo, signo hasta hace poco sólo documentado en una cerámica pintada de Llíria (F.13.3) y considerado un simple alografo del signo **u** un signo espiga invertido (x4 , Rodríguez Ramos 2001, 285). Un tercer testimonio muy reciente en el signario dual del Tos Pelat (Burriel et alii 2011) ha aportado luz a la cuestión, dado que en el signario aparece formando pareja con **u1** y, por tanto, se confirma que su valor está relacionado con **u**, pero también confirma que su valor no era exactamente **u**, sino **ú**, aunque todavía falta determinar el matiz que diferenciaría los sonidos vocálicos marcados los no marcados. Así pues, su lectura sería **tusu**, si consideramos que no es dual, o bien **dusú**, si lo consideramos dual. La interpretación por defecto de estos textos cortos sobre recipientes cerámicos es la de identificar antropónimos abreviados, aunque, en este caso, no es especialmente claro. Especulativamente, se podría proponer una segmentación **tus** + **u**: el elemento **tus** podría estar presente en los textos

	tusbanbase[de una cerámica pintada de Llíria (F.13.70) y **tuskitar** en uno de los plomos (F.9.3) de Orlell (la Vall d'Uixó). Mientras que el signo **u** final quizá podría corresponder al morfo **u** que aparece en algunos textos asociados a antropónimos (Untermann, 1990, 179; Orduña, 2006, 83), quizás en este caso ya fosilizado y formando parte del antropónimo. Por otra parte, cabe indicar que el morfo **u** aparece siempre en textos más largos y que, en este caso, no sería estrictamente **u**, sino **ú**.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	HALLAZGO CASUAL
DATACIÓN:	Siglo II a.C.
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica y contexto arqueológico (Panosa 2005, 1060).
CONTEXTO HALLAZGO:	Hallada descontextualizada y recuperada por P Cantón.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	

BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Burch et alii 2001, 147-152
BIBL. FILOL.:	Velaza 2004, n.º 8; Panosa 2005, 1060-1061 n.º 5.3; Velaza 2006; Moncunill 2007, 319, 418; HEp, vol. 14 (2008), 2005, 92-93 n.º 176; Ferrer i Jané 2011a
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: JFJ



Créditos: JFJ