Citación: BDHespGI.18.01, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: GI.18.01

CABECERA			
REF. MLH:	C.	**YACIMIENTO:**	Plana Basarda
MUNICIPIO:	Santa Cristina d'Aro	**PROVINCIA:**	Girona
N. INV.:	Museu Municipal de Llagostera, n.º 116	**OBJETO:**	P
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	**TIPO:**	
SOPORTE:	Pesa	**FORMA:**	Troncopiramidal
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	2	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	PROPIEDAD	**DIMENSIONES OBJETO:**	3 x 3 x 7,5
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	4 mm	**H. MÍN. LETRA:**	9 mm
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	R
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	
RESPONS ARQUEOL.:	JFJ	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	(a) [.]akutaneś (b) [.]laśtegeŕar++
APARATO CRÍTICO:	

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Ferrer i Jané 2012b	**SEPARADORES:** CARECE
NÚM. TEXTOS: 2	**LENGUA:** IBERICO
SIGNARIO: LEVANTINO	**METROLOGÍA:**
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	En la inscripción de este plomo se documentan dos textos superpuestos, circunstancia que junto con el mal estado de conservación de la pieza dificulta gravemente su estudio. Aun así, se puede confirmar que en los dos textos se documentan sendos antropónimos: [-]**laśtékeŕ** y [-]**akutáneś**. En el texto más moderno probablemente el antropónimo se integraría bien en el esquema NP + *ar* + *ḿi* o bien en el esquema NP + *ar* + *ban*, mientras que en el texto más antiguo parece que el antropónimo se encontraría probablemente aislado, aunque el final de este texto no es claro. En cualquier caso parece que ambos antropónimos deberían identificar a los dos propietarios consecutivos del plomo que inicialmente habría pertenecido a [*l*]*akutaneś*, y con posterioridad a [*a*]*laśtegeŕ*, de acuerdo con las reconstrucciones más plausibles de los dos antropónimos mutilados.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Aunque no se aprecia ninguna dualidad explícita, el uso de las variantes complejas de **té** en el primer texto y de **tá** en el segundo son un indicio favorable al uso del sistema dual en ambos textos. En este caso las lecturas duales tanto de *taneś* como de *tegeŕ* encajarían con las formas normales esperadas (Ferrer i Jané 2005, nota 4).

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Antes de 1987
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO

DATACIÓN:	Siglos IV - III a.C.
CRIT. DAT.:	El yacimiento tiene una cronología general desde el s. IV hasta finales del I a.C. Si, como apunta Ferrer, se trata del signario dual, podría ajustarse la cronología con anterioridad a comienzos del s. II a.C., momento en que cae en desuso.
CONTEXTO HALLAZGO:	Hallazgo de particular, sin contexto.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	

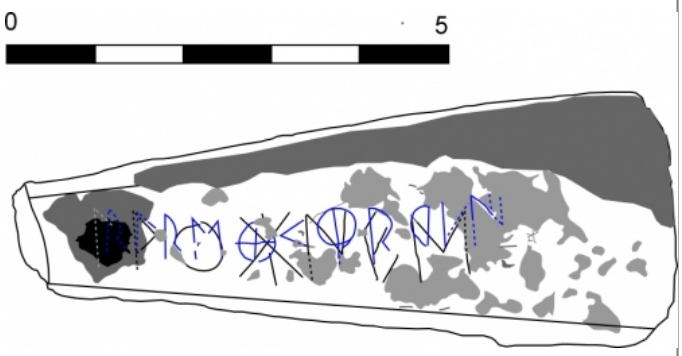
BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Ferrer i Jané 2012a
BIBL. FILOL.:	Ferrer i Jané 2005, 966 n. 46; Sabaté 2016, 51
BIBL. ARQUEOL.:	Aicart et alii 2007, 65-67

ILUSTRACIONES



Créditos: JFJ



Créditos: JFJ