Citación: BDHespB.44.39, consulta: 22-11-2026

# Ref. Hesperia: B.44.39

| CABECERA | | | |
|---|---|---|---|
| **REF. MLH:** | C.07. | **YACIMIENTO:** | Ilduro II (Can Rodon de l'Hort) |
| **MUNICIPIO:** | Cabrera de Mar | **PROVINCIA:** | Barcelona |
| **N. INV.:** | Ajuntament de Cabrera de Mar | **OBJETO:** | IF |
| **TIPO YAC.:** | HABITAT | | |
| **GENERALIDADES** | | | |
| **MATERIAL:** | CERAMICA | **TIPO:** | Fusayola |
| **SOPORTE:** | INSTRUMENTO | **FORMA:** | |
| **TÉCNICA:** | INCISION | **DIRECCIÓN ESCRITURA:** | DEXTROGIRA |
| **NÚM. INSCRIPCIONES:** | 2 | **INSCRIPCIONES ADICIONALES:** | |
| **TIPO EPÍGRAFE:** | INDET. | **DIMENSIONES OBJETO:** | 1,5 x 2,8 |
| **DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:** | | **NÚM. LÍNEAS:** | 1 + 1 |
| **H. MÁX. LETRA:** | 0,5 | **H. MÍN. LETRA:** | 0,3 |
| **CONSERV. EPG:** | Completa | **CONS. ARQ:** | B |
| **RESPONS EPIGR:** | JFJ | **REVISORES:** | VSV, NMM |
| **RESPONS ARQUEOL.:** | JFJ | **REVISORES ARQ.:** | |

| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
|---|---|
| **TEXTO:** | a) kutukiŕbitatikoukebose**komḿ** <br><br> b) **kutakituŕsborbiokou** |
| **APARATO CRÍTICO:** | ***komḿ***, ko**m**ḿ E <br> ***kutakituŕsborbiokou***, **ukutakituŕsborbioko** E |

| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | | | |
|---|---|---|---|
| **FTE. LEC.:** Ferrer i Jané 2014c | | **SEPARADORES:** CARECE | |
| **NÚM. TEXTOS:** 2 | | **LENGUA:** IBERICO | |
| **SIGNARIO:** LEVANTINO | | **METROLOGÍA:** | |
| **OBSERV. EPIGRÁFICAS:** | Según la propuesta de Ferrer i Jané (2014c), ambos textos constituirían abecedarios ibéricos no duales e incompletos (en los que el **ko** que aparece cerca del final tal vez se emplee para notar los signos ausentes), pues la probabilidad de que encontremos segmentos de doce signos o más sin ningún (o con un solo) signo repetido es extremamente baja. <br><br> No parece casual que el primer abecedario empiece por el elemento **kutu**(**r**), muy frecuente en múltiples contextos: láminas de plomo, inscripciones pintadas sobre cerámica, inscripciones rupestres y también en otra fusayola. <br><br> **kutukiŕbitatikoukebosekoTḿ**: El penúltimo signo en forma de T latina, presente en las cecas vasconas de **oTtikes** y **uTambaate**, es de valor muy dudoso. Se trata de una inscripción circular sobre fusayola en la que es posible reconocer, siguiendo la propuesta de Ferrer 2014a, un abecedario ibérico no dual incompleto, del mismo modo que en el texto B de la misma pieza (**kutakituŕsborbiokou** (BDH B.44.39)). Para el inicio, téngase en cuenta que kutu, documentado en otras ocasiones en el inicio de inscripciones con signarios, es un término ibérico bien conocido. | | |
| **OBSERV.** | En cuanto a la paleografía, cabe destacar la presencia en este texto de un | | |

| | |
|---|---|
| **PALEOGRÁFICAS:** | signo muy poco frecuente que tiene forma de **T** latina (**ḿ5**) y que aparece conjuntamente con un signo **ḿ1**, circunstancia que invalida la hipótesis más extendida que los consideraba variantes de un mismo signo, **ḿ**. A su vez, la vieja propuesta de Gómez-Moreno de que sea una variante del signo que se transcribe como **m** tampoco parece correcta, puesto que el signo con forma de **I** (alógrafo de **T**) aparece junto a **m** en los abecedarios de Ger (GI.02.04) y La Tor de Querol (PYO.03.11). Así pues, lo más probable es que **T/I** sea otra de las nasales ibéricas, con un valor fonético muy próximo al de **ḿ**. |

| CONTEXTO ARQUEOLÓGICO | |
|---|---|
| **FECHA HALLAZGO:** | 2006 |
| **CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:** | EXCAVACION |
| **DATACIÓN:** | El contexto arqueológico secundario sólo indica un *ante quem* del siglo I d.C., es decir nos indica un límite cronológico máximo, pero probablemente la inscripción corresponda a los siglos II - I a.C. |
| **CRIT. DAT.:** | Analogía con el resto de fusayolas inscritas con datación arqueológica precisa. |
| **CONTEXTO HALLAZGO:** | La fusayola procede de un estrato de aterrazamiento (UE 1178) en el ámbito de la figlina cuando ésta se encontraba en plena producción, con motivo de la modificación de una de sus dependencias. Cabe pensar que la fusayola, de un origen mucho más antiguo, simplemente se vierte durante la construcción de la nueva estancia junto con otros materiales de desecho a modo de relleno, lo que nos indica que ya había perdido el valor sentimental como objeto personal o de culto como objeto ritual. |
| **OBSERVACIONES ARQUEOL.:** | |

| BIBLIOGRAFÍA | |
|---|---|
| **ED. PRINCEPS:** | Ferrer i Jané et alii 2011 |
| **BIBL. FILOL.:** | Velaza 2012, 283-284; Ferrer i Jané 2014c; Sanz Ledesma 2014; HEp, 20, 2011, 32; Ferrer i Jané 2015, 46-47; Sinner - Ferrer i Jané 2016a; Sabaté 2016, 53-54; Moncunill - Velaza 2019, 301, 302; Ferrer i Jané 2025e |
| **BIBL. ARQUEOL.:** | |

**ILUSTRACIONES**



Créditos: JFJ