Citación: BDHespGU.04.03, consulta: 22-11-2026

# Ref. Hesperia: GU.04.03

| CABECERA | | | |
|---|---|---|---|
| **REF. MLH:** | K. | **YACIMIENTO:** | Los Rodiles |
| **MUNICIPIO:** | Cubillejo de la Sierra | **PROVINCIA:** | Guadalajara |
| **N. INV.:** | N.Inv.: RO-09/4C/2031-1096 | **OBJETO:** | C |
| **TIPO YAC.:** | HABITAT | | |
| **GENERALIDADES** | | | |
| **MATERIAL:** | CERAMICA | **TIPO:** | |
| **SOPORTE:** | RECIPIENTE | **FORMA:** | Vaso globular |
| **TÉCNICA:** | INCISION | **DIRECCIÓN ESCRITURA:** | DEXTROGIRA |
| **NÚM. INSCRIPCIONES:** | 1 | **INSCRIPCIONES ADICIONALES:** | |
| **TIPO EPÍGRAFE:** | INDET. | **DIMENSIONES OBJETO:** | 0,4 (grosor pared) x 10 (diám. boca) |
| **DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:** | 3,3 cm | **NÚM. LÍNEAS:** | 1 |
| **H. MÁX. LETRA:** | 10 | **H. MÍN. LETRA:** | 8 |
| **CONSERV. EPG:** | | **CONS. ARQ:** | |
| **RESPONS EPIGR:** | ALF | **REVISORES:** | ALF, ENF, CJC |
| **RESPONS ARQUEOL.:** | | **REVISORES ARQ.:** | |

| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
|---|---|
| **TEXTO:** | **[---]te<u>kuke</u>** |
| **APARATO CRÍTICO:** | ***[---]te<u>kuke</u>***, **[---]tekuke** Gamo, Jordán |

| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | | | |
|---|---|---|---|
| **FTE. LEC.:** Cerdeño et alii 2012 | | **SEPARADORES:** CARECE | |
| **NÚM. TEXTOS:** 1 | | **LENGUA:** INDET. | |
| **SIGNARIO:** CELTIBERICO | | **METROLOGÍA:** carece | |
| **OBSERV. EPIGRÁFICAS:** | El grafito se grabó postcocción con un buril muy fino en la parte externa del objeto, cerca del borde. | | |
| **OBSERV. PALEOGRÁFICAS:** | El primer signo es **te**2, con la misma grafía que en el Bronce de Luzaga [GU.01.01], en una tésera zoomorfa de bronce de Viana [NA.01.02] y en la placa de bronce de Torrijo del Campo (Teruel) [TE.03.01].<br>El segundo signo es **ku**2, con el punto dentro de un círculo con seis caras.<br>Los autores también plantean la posibilidad de que se trata de **te**5, si en vez de tratarse de un círculo mal trazado se trata de un punto inserto en un rombo. Pero la rechazan por ser precedida ya de otra **te**.<br>El tercer signo: **ke**3. | | |

| CONTEXTO ARQUEOLÓGICO | |
|---|---|
| **FECHA HALLAZGO:** | Desconocido |
| **CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:** | EXCAVACION |
| **DATACIÓN:** | Segunda mitad del siglo - II / comienzos del siglo -I. |
| **CRIT. DAT.:** | Arqueológicos: la pieza pertenece a la fase de Rodiles II. |
| **CONTEXTO HALLAZGO:** | El objeto se encontró sobre la muralla, en el punto que alcanza su máxima anchura y se adosa a la gran torre Sureste, sobre la que se conservaba una gruesa capa de adobes quemados que lo cubría todo, seguramente vestigios de paredes caídas y parcialmente calcinados por la acción del fuego. No se hallaron muchos materiales: la presente cerámica, cuatro fragmentos de placas de hierro repujadas con círculos y numerosos fragmentos de cerámica atípica básicamente de almacén. |

| | |
|---|---|
| **OBSERVACIONES ARQUEOL.:** | Pequeño vaso globular incompleto, con borde exvasado, de 10 cm de diámetro de boca y 0,4 cm de grosor de pared. La pasta es de color beige de muy buena calidad, y la superficie con engobe de color marrón claro. Contiene un grafito postcocción realizado mediante un buril o elemento punzante fino, en la parte externa superior, cercana al borde del vaso.<br><br>El yacimiento tuvo dos momentos de ocupación (Rodiles I y Rodiles II), separados por un nivel de incendio, huella de incidentes allí sucedidos relacionados con las intervenciones de Graco en 179 a.C. o con la campaña de Nobilior contra Segeda durante 154-153 a.C.. Tras el incendio, las comunidades indígenas continuaron su desarrollo bajo la supervisión romana, lo que se demuestra por el hallazgo de cerámicas celtibéricas de gran calidad junto a numerosos materiales romanos de importación, como la cerámica de barniz negro y las ánforas itálicas, algunos objetos de hueso, un umbo de escudo y varios ases de bronce de las cecas de *titiakos*, *tamaniu*, *okualakos* y *Castulo*. De esta etapa (Rodiles II), proceden los grafitos.<br>Los Rodiles es uno de los ejemplos de los poblados que fueron creciendo desde principios del s. III a.C., convirtiéndose en el centro de pequeñas comarcas naturales, con cierta autonomía y muy vinculados a centros mayores, en este caso Arcóbriga, Bílbilis o Segeda. |

## BIBLIOGRAFÍA

| | |
|---|---|
| **ED. PRINCEPS:** | Cerdeño et alii 2012, 147-148, fig. 6-7 |
| **BIBL. FILOL.:** | Luján 2013, 116; Gamo 2014, 75-76, nº 24, figs. 32 y 33; Jordán 2015, 234; Jordán 2019, 400; |
| **BIBL. ARQUEOL.:** | |

## ILUSTRACIONES



Créditos: Foto: Cerdeño et alii 2012, 148.