Citación: BDHespAL.01.01, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: AL.01.01

CABECERA			
REF. MLH:	H.01.01	**YACIMIENTO:**	Sierra de Gádor
MUNICIPIO:	Almería	**PROVINCIA:**	Almería
N. INV.:	Academia de la Historia	**OBJETO:**	P
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	**TIPO:**	
SOPORTE:	LAMINA/PLANCHA	**FORMA:**	TRIANGULAR IRREGULAR
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	LEVOGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	2	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	COMERCIAL	**DIMENSIONES OBJETO:**	11 x 17,5 (lado mayor)
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	4
H. MÁX. LETRA:	8; l.4: 13	**H. MÍN. LETRA:**	6; l.4: 6
CONSERV. EPG:	B	**CONS. ARQ:**	B
RESPONS EPIGR:	AAD	**REVISORES:**	ALF, JGC, JFJ
RESPONS ARQUEOL.:	FFP	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	A: **+S64eruS64ineS42**śtarion S42 bi I(9) baśtibilos **S65** S42 śtarion S42 bi I(6) okobilos **S65** S42 śtarion S42 bi I(4) B: **okobilos S65** S42 śtarion S42 bi I(3)
APARATO CRÍTICO:	*1.* ***+S64eruS64intiS***, **+S64eruS64intiS**, MLH (altern.) *2.* ***S65*** , **a** Ferrer 2018 *3.* ***S65*** , **a** Ferrer 2018 *4.* ***okobilos***, **onbilos** Ferrer 2021 *5.* ***S65*** , **a** Ferrer 2018

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: MLH		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 2		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: MERIDIONAL		**METROLOGÍA:** existe	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Hay inscritas seis líneas horizontales y paralelas, que sirven como separadores del campo epigráfico, constituyendo tres renglones. En el borde inferior hay escrita una cuarta línea, pero está situada en sentido contrario al resto del texto, en diagonal. A pesar de su forma irregular fue preparado con pautas para recibir la escritura y cada una de sus líneas termina en una secuencia numeral (De Hoz 2011, 366). El espacio de interlineado es: 1,2-0,6 cm. La estructura de las diferentes líneas del texto parece ser: NP seguido de una		

	secuencia idéntica en todas ellas, **S65 S42 śtarion S42 bí**, y de numerales, lo que hace posible que el último signo de la secuencia o varios de ellos, incluso la secuencia completa, tengan un valor metrológico. En todo caso se trata de un concepto que en el contexto cultural al que pertenece la inscripción era importante y que no reaparece en Levante. Por otra parte, si las líneas efectivamente comienzan con NNP, dichos nombres están compuestos por elementos de los que solo **bilos** pertenece al repertorio conocido (De Hoz 2011, 351). Este elemento va seguido del mismo elemento en las líneas 2 a 4. Por otra parte, Untermann plantea como alternativa de lectura del signo S42, las lecturas **ke** o **ki**, lo que en la primera línea daría, en su lugar correspondiente, un segundo elemento de NP **ekeś** o **ekiś**. Por otro lado, la secuencia **baśti**, en la l. 2 según transcripción no segura de Untermann, recuerda a las leyendas monetales idénticas de Mon.29 y a **baśta** de V.13.03 B-II.4 (Yátova). La función del texto es, probablemente, contable, ya que contiene numerales, pero no podemos decir qué circunstancias afectan a los bienes cuantificados, mero inventario, deuda, encargo u otra (De Hoz 2011, 366). Mª Paz García-Bellido considera que el texto es de carácter indudablemente minero dado el lugar del hallazgo y el carácter de todas las explotaciones romanas que allí se atestiguan (García-Bellido 2001, 338).
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	El signario empleado parece una variante del signario meridional, atestiguado, además de en esta, solo en otras tres inscripciones: un plomo de Los Allozos (GR.01.01), un plomo procedente probablemente de La Mesa en Alcolea del Río (SE.05.01) y una tapadera de plomo de Piquía (J.07.01) (Luján - López Fernández 2017). Según Maluquer (1968, 80) las características epigráficas lo aproximan a la escritura monetal de Obulco. Algunos signos parecen presentar variantes marcadas con puntos: **l**, **s**, **ś**, **r**, **n** (líneas 3 y 4), como también sucede en las otras inscripciones que emplean la misma variante de escritura meridional, en las que algunos signos presentan punto interior (GR.01.01, SE.05.01, J.07.01). (v. Luján - López Fernández 2017, 130, y Ferrer i Jané 2012d, para los signos marcados en la escritura meridional). La **o** y la **s** difieren de las formas habituales meridionales por su asta acodada. La **n**, según Gómez-Moreno, es una forma de **n** doble decorativa. Este es uno de los signos marcados en el texto. El signo S42 es posible que se lea como **ba** (De Hoz), pero el 1º signo de la l. 2 coincide con el que Untermann interpreta como **ba** en otras inscripciones meridionales. Para Untermann el signo S42 podría leerse como **ki** o **ke**.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	1862
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	IIm - Im a.C.
CRIT. DAT.:	Finales del s. II a.C. para Maluquer (1968, 80), por sus características epigráficas similares a las monedas de Obulco. Sus coincidencias paleográficas con la nueva inscripción de Arjona (J.07.01), del siglo I a.C., podrían indicar que también pertenece a esa fecha, pero puede tratarse simplemente de una misma tradición (De Hoz 2011, 366). Almagro-Gorbea (2003, 121b) señala que carece de contexto pero que podría fecharse entre los ss. IV y II a.C.
CONTEXTO HALLAZGO:	Según *MLH* se menciona como lugar de aparición de la inscripción una vieja mina de plomo en Barranco del Rey, sitio que no se encuentra en ningún mapa. Gómez-Moreno (1962, 45) decía que se descubrió en una mina de galena argentífera sita en el barranco del Rey, en la sierra de Gádor. El lugar está situado entre Almería y Adra.

	Fue donada en 1862 a la RAH por A. González Garbín. Existen diversos papeles e ilustraciones en relación con el plomo en la RAH (cf. Almagro-Gorbea - Álvarez Sanchís 1998, 57, figs. 20 y 212 y portada, y Almagro-Gorbea 2003, 122-124).
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Lámina de plomo escrita por una cara con líneas pautadas. Foto y dibujo en *MLH*. Foto en Fita - Rodríguez Villa 1895; Almagro-Gorbea 2003, 121. Calco de 1862 de J. Zóbel en Almagro-Gorbea 2003, 122b. Dibujo preparatorio de litografía del s. XIX en Almagro-Gorbea 2003, 123. Dibujo en Gómez-Moreno 1962, 46; Maluquer 1968, 81, tomado de *MLI*. Según Gómez-Moreno 1962, 45, Hübner no llegó a verlo.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	MLI, LVIII
BIBL. FILOL.:	Bähr 1948, 427; Tovar 1960, 10 (lám.); Tovar 1961, 15 s., 51; Schulten 1974, 129; Anderson 1975, 28; De Hoz 1979a, 261 s.; García-Bellido 2001a, 335-340; De Hoz 2011a; Ferrer i Jané 2018a; Ferrer i Jané 2025b
BIBL. ARQUEOL.:	Sabau y Larroya 1868; González Garbín 1862; Caro Baroja 1954, I, 3, 782; Gómez-Moreno 1962, XXXI; Maluquer 1968, 234, 80-82; Albertos 1973, 91 y lám; De Hoz 1976, 304, 316; Almagro-Gorbea 2001, 325-395; Almagro-Gorbea 2003, 121-124

ILUSTRACIONES







Créditos: RAH_Foto: ALF