Citación: BDHespJ.03.01, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: J.03.01

CABECERA			
REF. MLH:	H.06.01	**YACIMIENTO:**	Cástulo
MUNICIPIO:	Linares	**PROVINCIA:**	Jaén
N. INV.:	MAN, Museo Arqueológico Nacional; N. Inv.: 16543	**OBJETO:**	L
TIPO YAC.:	NECROPOLIS		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PIEDRA	**TIPO:**	
SOPORTE:	LAPIDA	**FORMA:**	Sillar
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	2	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	FUNERARIO	**DIMENSIONES OBJETO:**	62 x 88 x 17
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	A: 5; B: 3
H. MÁX. LETRA:	A: 80; B: 65	**H. MÍN. LETRA:**	A: 75; B: 55
CONSERV. EPG:	A: roto a izquierda; B: Completo	**CONS. ARQ:**	B
RESPONS EPIGR:	AAD	**REVISORES:**	ALF, JGC
RESPONS ARQUEOL.:	FFP	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	A:]M.**FOLVI.**GAROS]A.VNINAVNIN.VE]BAG.MARC.LA.L. **]VNININIT** **SIEROVCIVT** B: P**CORNELIVS**.P.L. DIPHILVS **CASTLOSAIC**
APARATO CRÍTICO:	*A:* *1.* ***FOLVI***, **FOLVI** CILA Jaén *4.* ***]VNININIT***, **]UNININTIT** MLH (Altern.), **]UNINIMIT** Blázquez *5.* ***SIEROVCIVT***, **SIEROVCIV** Blázquez *B:* *1.* ***CORNELIVS***, **CORNILIVS** CILA Jaén *3.* ***CASTLOSAIC***, **CASTLOSAIA** Blázquez

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: MLH	**SEPARADORES:** punto cuadrado (A); triangulares (B)
NÚM. TEXTOS: 2	**LENGUA:** ibérico y latín

SIGNARIO: LATINO	**METROLOGÍA:** carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Dos textos independientes, en sendas caras de la piedra. Ambos están alineados a la izquierda, excepto el último renglón de la cara A, que está ligeramente sangrado. La inscripción de la cara A está incompleta en su lado derecho; suponiendo que ambos textos contaran con la misma disposición, es posible que en las tres primeras líneas falten tres o cuatro letras. La cara A contiene un texto paleohispánico en el que se citan, por un lado, a varios individuos con formas plenamente romanizadas y restos de indigenismo, y por otro, secuencias posiblemente onomásticas, indígenas, de difícil interpretación (De Hoz 2005, 85). En primer lugar se menciona un individuo con *praenomen* y *nomen* latinos, *M(arcus) Folui(us)*, pero *cognomen* indígena, *Garos* (l. 1), que carece casi de paralelos a excepción de *Gargoris* (*CIL* II 3302); a continuación, posiblemente un personaje femenino indígena (l. 2), VNINAVNIN, compuesto por los elementos antroponímicos *unin* (MLH § 7.139) y *aun* (MLH § 7.21), y del sufijo característico de nombres femeninos *-(n)in* (MLH § 616); un tercer antropónimo latino identificado en MARC.LA.L (l.3), que, a pesar de la interpunción, quizás se lea como MARC(E)LA L(IBERTA). En la lín. 4, la lectura VNININIT daría pie a aislar un elemento antroponímico VNINI, si se compara con los *cognomina Uninі[* (*CIL* II 3352, Jimena, J) y *Uninitus* (*CIL*.VIII 8604); la terminación -IT podría remitir al suf. *-te* de valor de agente, para indicar que *(A)uninin* se habría encargado de erigir la lápida (De Hoz 2011, 270). Si, por otro lado, se leyera VNININTIT, hay varias explicaciones diferentes: primero, como un NP compuesto por los elementos *unin* e *inti* (MLH § 7.63), seguidos del sufijo *-t(e)*, como marca de agente; o bien, que se trate de una palabra del léxico común, junto a la última palabra del texto, SIEROVCIVT (l. 5), que estarían concertadas (de Hoz 1989, 559). Para Untermann esta última palabra contendría un prefijo *si-*, seguido de *erouci*, que recuerda a *eŕoke* de un plomo de Penya del Moro (B.38.01); el final de palabra *ut(e)*, carente de paralelos, podría explicarse como una posible ligadura de TV o como el sufijo *–tu*. Todo ello, además de la posición que ocupa en el texto, lleva a interpretar la palabra como una forma verbal. Por otra parte, el texto de la cara B es latino, con onomástica latina, pero contiene un elemento indígena, CASTLOSAIC, que se ha interpretado como la denominación de la *origo*, es decir, "de Cástulo". Este NL aparece en las monedas como **kastilo** (Mon.97), y en los testimonios literarios la vocal de la segunda sílaba varía (*MLH* I, 327, s). Aquí parece atestiguarse una forma lingüística tardía con pérdida total de la vocal. El final de la palabra, SAIC, se interpreta como una serie de sufijos *-sa-ik(e)*, sin paralelos. Cabe la posibilidad de que el carácter lingüísticamente híbrido de la inscripción determinara la ausencia de marcas de caso con los nombres personales (Orduña 2010, 328-329). En conjunto, aunque la interpretación precisa del epígrafe es problemática, posiblemente se trate de dos inscripciones funerarias honoríficas, la primera dedicada al difunto *M(arcus) Folui(us) Garos* por una o dos dedicantes de nombre indígena, *Uninaunin* y quizá *Unininit*. El texto tiene una composición similar a la de una inscripción de Jimena (*CIL* II 3352), con un nombre de varón seguido por los de dos libertas, el segundo con el cognomen VNINITA.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	En la inscripción se han usado letras capitales. En la primera línea de la cara A se ha empleado la *i longa* y en la cara B la E tiene la forma II. Algunas letras se presentan en ligadura: MA y VT en la 3ª y 5ª l. de A. En la 1ª l. de la cara A hay una I longa. En la 4ª l. de la cara A, la 6ª letra, N, parece mostrar el resto de un trazo transversal, en la parte superior de su hasta derecha, lo que podría ser un

	daño accidental de la superficie o una ligadura NT.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Segunda mitad del s. I a.C. para la cara A. En torno al cambio de Era para la cara B.
CRIT. DAT.:	Según Hübner 1893, n. XLIV sería de la República. Lo mismo piensa De Hoz (2005, 85).
CONTEXTO HALLAZGO:	Lo recogió Manuel Góngora. En las cercanías se han estudiado más campos sepulcrales, y parece que a uno de ellos, a la necrópolis de la finca Casablanca, al norte de la ciudad, pertenece esta pieza.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Placa de piedra caliza, mal recortado lateralmente, con una inscripción en cada una de sus caras. Toda la superficie ha sido, relativamente, trabajada con cuidado, a excepción de una pequeña parte del lado izquierdo, en el que se ha cortado una parte de la piedra, posiblemente para un uso secundario. La esquina superior derecha de la cara A se ha roto, en una época más reciente. Al dorso, en una reutilización poco después, según denuncia la letra de su epígrafe respecto del anterior, aparece una inscripción latina (Gómez-Moreno 1962, 72-3). Foto en MLH. Dibujo en Gómez-Moreno 1962, 73. Las ruinas de la ciudad romana de Cástulo se encuentran a 5 km. al sur de Linares, sobre la orilla derecha del Guadalimar. A 15 km. al sur de ésta la ciudad ibero-romana de *Iliturgi* (Cerro de Maquiz). El nombre de la ciudad, Castulo, se conoce bien por medo de autores latinos e inscripciones. Ptolomeo (2,6,59) la cuenta como ciudad oretana. En las monedas el nombre aparece como **kastilo** (A.97). La escritura prerromana se verifica a través de las monedas, cuyas leyendas usan el alfabeto meridional, al principio en dirección levógira, y después, dextrógira. Estas monedas comienzan a emitirse en el s. III a.C. y llegan hasta el fin de la República, cuando pasan a utilizar el alfabeto y la lengua latina. Sobre el "iberismo" de Castulo véase Blázquez, García-Gelabert 1987, con bibliografía general del yacimiento en la página 43 (n. 2) y de algunas necrópolis en la página 49 (nota 32) (*vid*. ahora sobre Castulo el libro de Blázquez - García-Gelabert 1994, que incluye el trabajo mencionado, 131-62). Sobre el conjunto arquitectónico del Olivar et alii 1999. Han aparecido en la necrópolis del Estacar de Robarinas varios fragmentos escultóricos típicamente "ibéricos", cf. Blázquez - García-Gelabert 1994c (sobre la necrópolis, García-Gelabert - Blázquez 1988). Sobre el Castulo romano en general: Contreras 1999. Las monedas con escritura indígena son estudiadas en García-Bellido 1982. Los textos documentales, en Cabrero, 1991.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	CIL II, 3302, 3294
BIBL. FILOL.:	Becker 1863, 213 s.; CIL II, 3302 (= I2 2268), 3294; Rodríguez de Berlanga 1881, 193; MLI, XLIV, XLV; Gómez-Moreno 1949, 203 (para A); Bähr 1948, 430; Caro Baroja 1954, I.3, 777, 779, Nota 14; Beltrán Villagrasa 1962, 15 (para B); Gómez-Moreno 1962, 73 (B), LXV (A), 1962; Schmoll 1963, 51; Schmoll 1966, 193 (para B); Solá-Solé 1968, 239-241 (interpretación fónica);

	Untermann 1980a, 11s.; CILA Jaén, 179-180, n. 128 (no n. 129 como indican en n. 141), para cara B, 190-191, n. 141, para cara A, lám. 87; De Hoz 2011a; De Hoz 2005a, 57-98; Orduña 2010, 319-334; Simón Cornago 2013, P111, 149, 244-245; Lowe 2014, 115
BIBL. ARQUEOL.:	J. Mª. Blázquez 1984, 301-303; J. Mª. Blázquez 1989a, 304, fig. 9; J. Mª. Blázquez et García-Gelabert 1994, 394;