



Citación: BDHespJ.04.01, consulta: 21-12-2024

Ref. Hesperia: J.04.01

| CABECERA | |
|-------------------------|--|
| REF. MLH: | H.14.01SUP |
| MUNICIPIO: | Baeza |
| N. INV.: | desconocido |
| TIPO YAC.: | INDETERMINADO |
| YACIMIENTO: | Baeza |
| PROVINCIA: | Jaén |
| OBJETO: | C |
| GENERALIDADES | |
| MATERIAL: | CERAMICA |
| TÉCNICA: | INCISION |
| SOPORTE: | RECIPIENTE |
| DIRECCIÓN: | DEXTROGIRA |
| ESCRITURA: | |
| NÚM. INSCRIPCIONES: | 1 |
| TIPO EPÍGRAFE: | INDET. |
| DIMENSIONES: | 6,3 (long. sup.) x 8 (long. inf.) |
| NÚM. LÍNEAS: | 1 |
| OBJETO: | |
| H. MÁX. LETRA: | 10 |
| RESPONS EPIGR: | ALF |
| REVISORES: | ALF |
| TEXTO Y APARATO CRÍTICO | |
| TEXTO: |]ikariloskiEkíbilos+[|
| APARATO CRÍTICO: |]ikariloskiEkíbilos+[,]ikaaailosliE S46 biloso[(Untermann),]n/ikariloškíkíbiloso/ś[(De Hoz 2011, 307) |
| EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA | |
| FTE. LEC.: Ed. princeps | SEPARADORES: CARECE |
| NÚM. TEXTOS: 1 | LENGUA: IBERICO |
| SIGNARIO: MERIDIONAL | METROLOGÍA: carece? |
| OBSERV. EPIGRÁFICAS: | <p>El texto consta de 15 signos conservados.</p> <p>Correa considera los signos 6-7 y 13-15 como numéricos.</p> <p>En el texto aparece un NP formado por los elementos ikar e ilos, seguido por un sufijo -ki. Al final parece haber otro NP, con el elemento bilos, más el grafema incompleto, que puede ser tanto o como s. Javier De Hoz (1994, 175-176) propone leer el signo de forma E como í, quedando en medio un segmento íkí que podría ser una variante del abundante ekiar. Este íkí calificaría al NP que le sigue o precede. El mismo autor propone que el segmento Ekí pueda tener valor semántico o gramatical propio (De Hoz 2010, 414).</p> <p>La inscripción, por todo ello, permite una segmentación -ikar-ilos-k(i) ikí bilos (De Hoz 2011, 307). Es decir, antropónimo (ikarilos) sufijado (-ki), seguido de una posible forma verbal (íkí, emparentable con levantino eki(ar)), a la que seguiría un segundo antropónimo, que está incompleto (biloso[) (Correa 2008, 284).</p> <p>La inscripción quizás haga referencia a la donación o fabricación del objeto.</p> |
| OBSERV. PALEOGRÁFICAS: | <p>En cuanto al signario, se parece a AL.01.01 y HCSB.01.01.</p> <p>El primer signo, por faltarle la parte superior, tanto puede ser n como i (Correa 2008, 283).</p> <p>El signo para s (7º y 14º) presenta el trazo que debía ser vertical, en diagonal, y por ello Correa opina que es un numeral, y que esa línea diagonal es un trazo que tacha las tres líneas horizontales. Pero parece tratarse de una moda paleográfica, en la que ese trazo en s y o tiende a tumbarse. Esto también se da en el vaso de Padrao (CSB.01.01) y en el plomo de Gádor (AL.01.01).</p> |
| CONTEXTO ARQUEOLÓGICO | |
| FECHA HALLAZGO: | Desconocida |
| CIRCUNSTANCIAS: | DESCONOCIDO |



| | |
|------------------------|---|
| HALLAZGO: | |
| DATACIÓN: | Finales s. II a.C. |
| CRIT. DAT.: | Tipología cerámica (<i>ed. princeps</i>). |
| CONTEXTO | Sin contexto conocido. |
| HALLAZGO: | |
| OBSERVACIONES | Pequeño fragmento cerámico de una cratera con inscripción paleohispánica. |
| ARQUEOL.: | |
| BIBLIOGRAFÍA | |
| ED. PRINCEPS: | Correa 1989b, 183-189 |
| BIBL. FILOL.: | De Hoz 2010a; De Hoz 2011a; Correa 2008, 281-293 |
| BIBL. ARQUEOL.: | De Hoz 1994a, 170-174 |