Citación: BDHespJ.04.01, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: J.04.01

CABECERA			
REF. MLH:	H.14.01SUP	**YACIMIENTO:**	Baeza
MUNICIPIO:	Baeza	**PROVINCIA:**	Jaén
N. INV.:	desconocido	**OBJETO:**	C
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	6,3 (long. sup.) x 8 (long. inf.)
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	10	**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**]ikariloskiEkíbílos+[**
APARATO CRÍTICO:	***]ikariloskiEkíbílos+[***, **]ikaailoslıE S46 biloso[** (Untermann), **]n/i karilośkíkíbílo̲so/ś[** (De Hoz 2011, 307)

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Ed. princeps		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: MERIDIONAL		**METROLOGÍA:** carece?	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	El texto consta de 15 signos conservados. Correa considera los signos 6-7 y 13-15 como numéricos. En el texto aparece un NP formado por los elementos **ikar** e **ilośś**, seguido por un sufijo -**ki**. Al final parece haber otro NP, con el elemento **bilos**, más el grafema incompleto, que puede ser tanto **o** como **s**. Javier De Hoz (1994, 175-176) propone leer el signo de forma E como **í**, quedando en medio un segmento **íkí** que podría ser una variante del abundante **ekiar**. Este **íkí** calificaría al NP que le sigue o precede. El mismo autor propone que el segmento **Ekí** pueda tener valor semántico o gramatical propio (De Hoz 2010, 414). La inscripción, por todo ello, permite una segmentación -**ikar-ilos-k(i) ikí bilos** (De Hoz 2011, 307). Es decir, antropónimo (**ikarilos**) sufijado (-**ki**), seguido de una posible forma verbal (**íkí**, emparentable con levantino **eki**(**ar**)), a la que seguiría un segundo antropónimo, que está incompleto (**biloso**[) (Correa 2008, 284). La inscripción quizás haga referencia a la donación o fabricación del objeto.	
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	En cuanto al signario, se parece a AL.01.01 y HCSB.01.01. El primer signo, por faltarle la parte superior, tanto puede ser **n** como **i** (Correa 2008, 283). El signo para **s** (7º y 14º) presenta el trazo que debía ser vertical, en diagonal, y por ello Correa opina que es un numeral, y que esa línea diagonal es un trazo que tacha las tres líneas horizontales. Pero parece tratarse de una moda paleográfica, en la que ese trazo en **s** y **o** tiende a tumbarse. Esto	

	también se da en el vaso de Padrao (CSB.01.01) y en el plomo de Gádor (AL.01.01).
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocida
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales s. II a.C.
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica (*ed. princeps*).
CONTEXTO HALLAZGO:	Sin contexto conocido.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Pequeño fragmento cerámico de una crátera con inscripción paleohispánica.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Correa 1989b, 183-189
BIBL. FILOL.:	De Hoz 2010a; De Hoz 2011a; Correa 2008, 281-293
BIBL. ARQUEOL.:	De Hoz 1994a, 170-174