Citación: BDHespGR.01.01, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: GR.01.01

CABECERA			
REF. MLH:	H.	**YACIMIENTO:**	Los Allozos
MUNICIPIO:	Montejícar	**PROVINCIA:**	Granada
N. INV.:	desconocido	**OBJETO:**	P
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	**TIPO:**	
SOPORTE:	LAMINA/PLANCHA	**FORMA:**	Rectangular
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	LEVOGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	8,18 x 4,25
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	2
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:	Incompleta a izquierda y en la parte inferior	**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**aritueneka:(5) +[ ]baśtaeS60iar**
APARATO CRÍTICO:	*1.* ***aritueneka :*** *,* **+ritueneka :** eds., **tirituneka :** ed., **+ŕituenel**, **+ŕituenen** Correa, **karitutintilos** Faria, **karituen(e?)** Faria (altern.), **teaitueneka :** Rodríguez Ramos ***(5) +[*** *,* **(5) ta[** editores *2.* ***]baśtae S70 ar****,* **]bistae+i+r** eds., **]bistae+i+r** eds., **]bastae+i+r** eds. (altern.), **]bistae+i+r**, **]bistaebai+r** eds. (altern.), **]bistaebii+r** eds. (altern.), **]bistae+i+r**, **]bistae+itir** eds. (dudoso), **]+śtae+i+ŕ** Correa, **]baśtaebaiteŕ** Rodríguez Ramos, **]baśtaeteiteŕ** Rodríguez Ramos (altern., con dudas)

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Ed. princeps		**SEPARADORES:** CINCO PUNTOS ?	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: MERIDIONAL		**METROLOGÍA:** carece?	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La inscripción está realizada mediante trazos firmes. Los renglones están encuadrados mediante líneas. En la segunda línea sus dos primeros signos se han colocado en vertical. Al final de la primera línea hay cinco puntos colocado verticalmente unos encima de otros a modo de interpunción. Sin embargo, podría tratarse de multiplicadores, como sucede en el plomo de Mogente V.17.02. En la primera palabra se segmenta **eneka**, que se compara con **eneki**[de un fragmento cerámico de Líria (V.06.042). Según la interpretación de lectura de Rodríguez Ramos (Rodríguez Ramos 2006b, 36-38) la primera línea leída como **teaitueneka** incluye un NP **aitueneka** , compuesto por los formantes **aitu** y **ene**, seguido el sufijo **-ka**, frecuente ante numerales. En este caso estos numerales estarían representados por los cinco puntos utilizados como		

	interpunción, de acuerdo con el procedimiento visible en otras inscripciones meridionales. Por otro lado, De Hoz no encuentra en esta secuencia un NP (De Hoz 2011, 368). Para de Hoz el texto es lingüísticamente inclasificable (De Hoz 2010, 370). Probablemente se trata de anotaciones de bienes cuantificados sin que se puedan decir las circunstancias que le afectan (inventario, deuda, encargo, etc.) (De Hoz 2011, 366).
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	La lectura del signo S65, primero de la l. 1 y penúltimo de la l.2, presenta diferentes interpretaciones según el autor. Para los editores, siguiendo a Untermann, podría tratarse de **ti**, mientras que de Hoz lo interpreta como **e**, Ferrer i Jané como **a** y Rodríguez Ramos como **te**. Faria interpreta los signos 5º y 7º de la l. 1 como **ti** , en lugar de **e**. Para Ferrer i Jané el 5º signo de la l. 2 es una variante de S65, penúltimo signo de esta línea y 1º de la l.1, con una rayita interna en lugar de una línea completa. Para los editores podría considerarse como el signo **ba** , 1º de la l.2, adornado. Sin embargo, también podría tratarse de una variante del signo S60, primero de la l.2. La rayita a la que hace referencia parece en realidad un punto, como el que presentan otros signos del texto, como **tu** (cuarto de la l. 1) y **r** (segundo de la l.1 y octavo de la l. 2). Este procedimiento es seguirdo por inscripciones que utilizan este mismo sistema de escritura (SE.05.01, AL.01.01 y J.07.01). Por otro lado, es bien conocida la tendencia a que el trazado de los signos **a** y **r**en meridional sea muy similar, lo que afecta a las dos vibrantes transcritas en esta inscripción. Rodríguez Ramos prefiere una lectura en el primer caso como **a**, puesto que parece coherente reconstruir aquí el formante de compuestos de tipo onomástico **aitu**.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	a comienzos de los años 80
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	HALLAZGO CASUAL
DATACIÓN:	III - II
CRIT. DAT.:	Material arqueológico. El yacimiento se abandona en torno al 100 a.C., lo que constituye un *terminus ante quem*.
CONTEXTO HALLAZGO:	Se encontró durante las labores agrícolas que se llevaban a cabo en la parte más elevada del yacimiento de Los Allozos, en la acrópolis. En este lugar todavía hay restos de muros, que quizás pertenecieron a los edificios públicos o cultuales del asentamiento. Este espacio queda separado de la necrópolis por una delimitación entre propiedades, mediante un muro. Por lo que el plomo queda asociado a actividades civiles, económicas o como ofrenda a los dioses titulares de la ciudad, que solían ocupar los lugares más elevados y centrales.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Plomo rectangular con inscripción. El lado derecho conserva una pestaña rectangular con una perforación. En el lado izquierdo, sobre la línea inferior del primer renglón, existe otra perforación. Puesta la tableta en sentido horizontal el texto, que es sinistrorso y va enmarcado entre líneas, arranca del ángulo superior derecho (solo se consevan los nueve primeros signos), bordeaba entera la tableta (solo se conservan los dos últimos signos), enroscándose luego brevemente hacia el interior (solo seis signos, que con los dos anteriores forman el final) (Correa 2008, 288). Los Allozos fue un centro protohistórico, con una cronología que llega hasta la Segunda Guerra Púnica, o algo después. Quizás sea la Bigerra de las fuentes. Se sitúa en un espacio fronterizo entre Granada y Jaén. Se encuentra entre un cambio de vertientes entre las aguas superficiales que van a parar a la cuenca del río Genil, a través del Cubillas. Este lugar era un espacio

	fundamental para la comunicación de la zona oriental de la comarca de Los Montes, poniendo en contacto la Vega de Granada, las altiplanicies de Guadix-Baza, las sierras del Subbético meridional de Jaén y las tierras de Alcalá la Real. El yacimiento tiene dos áreas importantes, pero separadas por las características geológicas del lugar. Una de ellas es el Cerro del Castillo, en donde se asientan las ruinas de una pequeña fortaleza medieval que pudo levantarse sobre una fundación ibérica. Cuenta con una importante secuencia arqueológica, fundamentalmente argárica y del Bronce Tardío, aunque también parece haber restos del Cobre, ibéricos y romanos. Estos últimos, en la ladera sur. El otro área se encuentra en la orilla opuesta del río Guadahortuna, se trata del Cerro de Los Allozos. Parece que su cronología comienza en el Bronce Final. Su fase más importante es la época ibérica, cuando se le construyó un complejo sistema de muralla. Parece que la necrópolis, expoliada y de donde proceden armas de hierro y cerámicas griegas áticas, también pertenece a este momento.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Pachón et alii 2004
BIBL. FILOL.:	De Hoz 2010a; De Hoz 2011a; Rodríguez Ramos 2006b; Correa 2008; Faria 2012, 96; Luján - López Fernández 2017, 128-136; Ferrer i Jané 2018a; Ferrer i Jané 2025b
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: Pachón et alii 2004, Lám. VIII



Créditos: Pachón et alii 2004, fig. 3