Citación: BDHespB.07.03, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: B.07.03

CABECERA			
REF. MLH:	D.	**YACIMIENTO:**	L'Esquerda
MUNICIPIO:	Les Masies de Roda	**PROVINCIA:**	Barcelona
N. INV.:	Museu de L'Esquerda	**OBJETO:**	C
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:		**DIMENSIONES OBJETO:**	
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	
RESPONS ARQUEOL.:	JFJ	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	]kerkeionḿ[
APARATO CRÍTICO:	

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:**	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esta inscripción está realizada después de la cocción sobre la pared externa de un fragmento informe de cerámica ibérica de 9 cm de largo máximo conservado y 7 cm de ancho máximo (BDH B.07.03). La inscripción consta de 7 signos de entre 0,75 cm y un cm y medio de altura en escritura ibérica nororiental escritos en el sentido habitual de izquierda a derecha. No se aprecia interpunción alguna en el fragmento conservado. La única parte clara de esta inscripción es el final, ya que el signo final ḿ[con razonable probabilidad debería reconstruirse como ḿi. Este elemento aparece casi siempre como elemento final en textos cortos sobre cerámica, objetos personales y estelas detrás de un antropónimo y precedido frecuentemente por los morfos ar y en. Existe un cierto consenso (Ferrer y Jané 2006: Anexo 6; Moncunill y Velaza 2019, 366) al considerar que estas fórmulas tienen por finalidad indicar que el objeto pertenece a la persona que el antropónimo identifica, pero no existe consenso sobre el valor concreto de ḿi. Las hipótesis de interpretación más frecuentes son: pronombre personal de la 1ª persona, en mi opinión la más plausible, y verbo copulativo de la 1ª o la 3ª persona del singular. Aunque lo normal es que ante el morfo ḿi aparezca un antropónimo, quizá seguido de los morfos ar o en, entre el antropónimo y el morfo ḿi, también podría aparecer un posible sustantivo. Sería el caso de seltar en ildiàbigis + en + seltar + ḿi (F.5.1) o baikar en (-)+ti + baikar + ḿi en el vaso de Vilademuls (Ferrer y Jané, Sánchez 2017). Con bando interpuesto se		

	documenta cuatro veces más, tres con seltar, dos en la estela atribuida a Llíria (F.14.1) y uno en la estela antropomorfa de Mas de Barberán (E.14.1): seltar + ban + ḿi y uno con kaśtaum en la tortera de San Julián de Rama GI.13.07). El resto del texto, **kerkeion**, es de interpretación muy poco clara.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	El primer y el tercer signos son iguales, pero no está claro qué signo representan. Lo más plausible sería que fueran variantes de ke, quizás fuera una variante intermedia entre la clásica k9 y las girada 90º. De hecho el signo ke se caracteriza por usar formas muy variadas y por tanto es el mejor candidato a añadir una nueva variante. Otro signo que presenta mucha variedad formal es el signo be, quizás este signo podría encajar como una variante de be11. El resto de opciones son menos probables, ya que normalmente sus variantes no difieren demasiado entre ellas y ésta sería una excepción: e8, ka2, u2 o tú. Tampoco parece muy probable que se trate de una variante del signo â que aparece detrás del signo l en el abecedario del Castellet de Bernabé (BDH V.06.003), tanto por no aparecer junto con el, como por el hecho de que hasta ahora parece ser un signo exclusivo del entorno de L09; 2015a, 339). El segundo es un signo B'oide que hasta hace poco habría sido el más complejo de identificar, pero ahora gracias a las inscripciones de Vilademuls (Ferrer y Jané, Sánchez 2017) ya sabemos que se trata de una variante del signo r. El resto de signos no presentan problemas: i1, o3, n1 y ḿ4. Es un texto incompleto tanto por la izquierda como por la derecha. Así pues, la lectura propuesta sería]kerkeionḿ[.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	desde finales del siglo IV hasta el siglo I aC
CRIT. DAT.:	Tipología cerámica
CONTEXTO HALLAZGO:	Procede de un nivel removido, la ue 15002. Se trata de un nivel por debajo de la tierra de cultivo, donde ocasionalmente llegaba el arado y removía el subsuelo formado básicamente por la tierra de los muros ibéricos destruidos. La tierra era compacta, de color ocre y textura arcillosa. A pesar de ser removida, presentaba una cantidad importante de material arqueológico (1326 fragmentos), del que menos de un 10% era contemporáneo (123 fragmentos), y sólo un 3% era medieval. El resto del material pertenecía al período ibérico, y mayoritariamente al período ibérico reciente.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Se trata de dos fragmentos informes de la paret de una posible jarra. La cerámica es ibérica a torno, de cocción oxidante, de coloración más bien marronosa, y tacto más cocido y metálico. A pesar de no conocer su forma, por la naturaleza de la pasta, su cronología podría alargarse desde finales del siglo IV hasta el siglo I aC.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Rocafiguera - Ferrer i Jané 2023
BIBL. FILOL.:	
BIBL. ARQUEOL.:	
ILUSTRACIONES	



Créditos: JFJ



Créditos: JFJ



Créditos: JFJ



Créditos: Rocafiguera