Citación: BDHespGI.15.66, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: GI.15.66

CABECERA			
REF. MLH:	C.	**YACIMIENTO:**	El Puig de Sant Andreu
MUNICIPIO:	Ullastret	**PROVINCIA:**	Girona
N. INV.:	MAC - Ullastret	**OBJETO:**	P
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	**TIPO:**	
SOPORTE:		**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	1,5 x 3,75 x 2,5
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	2
H. MÁX. LETRA:	1 cm	**H. MÍN. LETRA:**	0,4 cm
CONSERV. EPG:	B	**CONS. ARQ:**	B
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	
RESPONS ARQUEOL.:	JFJ	**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	babar:kikibi:isar titibiaŕbibi
APARATO CRÍTICO:	

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: e.p.		**SEPARADORES:** TRES PUNTOS	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:**	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	En primer lugar, cabe destacar que este objeto es una tipología de objeto que no tiene paralelos ni dentro del corpus de inscripciones ibéricas, ni tampoco fuera de él. Aun así, la posición invertida 180º de las dos líneas sería más propia de un texto cultual, quizás votivo, sagrado o mágico, que no de una inscripción práctica, como podrían ser las inscripciones de propiedad, de producción o las de contabilidad. En cuanto a la inscripción, el texto no responde a ninguna estructura conocida, ni tampoco permite identificar elementos muy conocidos, ni siquiera antropónimos claros, y además tampoco es seguro el orden de lectura de las dos líneas ni su segmentación. Aun así, suponiendo que se tratase de un texto con significado, los elementos de la segunda línea, **titibi** y **aŕbibi**, serían los que más plausiblemente podrían interpretarse como antropónimos, quizá por analogía también **kikibi**, mientras que **isar** (**is** + **ar**) podría ser una nueva forma de un paradigma pronominal y **babar** tal vez podría ponerse en relación con (**ban**)**baibar**, que se encuentra entre los candidatos a teónimos. En cualquier caso, la característica más significativa de este texto son los cuatro pares de signos idénticos consecutivos. Los dobletes de signos pueden producirse de forma natural por diferentes causas: de forma estructural, por expresiones metrológicas y abecedarios duales, y de forma casual, por concatenación de dos elementos con el mismo signo al final del primero y al		

	principio del segundo, p. ej., **balkakaltur**, o muy raramente por dobletes dentro de un mismo elemento, **tetel**, por ejemplo, que son las dos situaciones que podrían estar ocurriendo en este caso. De hecho, a pesar de su escasa longitud, este texto sería el primero en el que se documentan cuatro dobletes, superando con creces lo que por azar le correspondería a un texto tan corto; por lo tanto, probablemente esta característica también tendría relación con la función cultual del texto, plausiblemente algún tipo de amuleto con un texto mágico, quizás incluso sin significado, similar al de las letras efesias: *aski kataski*, …
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	02/2018
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Solo es posible datar su amortización a finales del s. III a.C.
CRIT. DAT.:	Estratigráfico.
CONTEXTO HALLAZGO:	Este plomo fue localizado en la unidad estratigráfica 41138 que corresponde a la capa de abandono de uno los espacios habitacionales del interior del foso. En este espacio, en el sur de la puerta 1, los estratos que rellenaban el fondo del foso no aportaron ningún fragmento de cerámica campaniana, pero si material que a grosso modo se puede situar entre finales del siglo IV y el último cuarto del siglo III a.C. Por encima de estos estratos, que se habían acumulado con una potencia de casi 1 m, se edificaron una serie de estancias dispuestas en batería y adosadas a la escarpa del foso. Hasta la actualidad se han documentado 6 ámbitos. El material cerámico recuperado en los niveles de uso de estas edificaciones sitúa su cronología dentro del siglo III a.C. Por otra parte, hay que tener en cuenta que los estratos de derribo y de cubrimiento de estas estructuras si que contienen cerámica campaniana A (formas Lamb. 25 y 27 ab) que permiten situar el fin de estas estancias a finales del siglo III o inicios del siglo II a.C.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	

BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Ferrer i Jané et alii 2017-18
BIBL. FILOL.:	
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: JFJ