



Citación: BDHespSE.05.01, consulta: 28-06-2026

Ref. Hesperia: SE.05.01

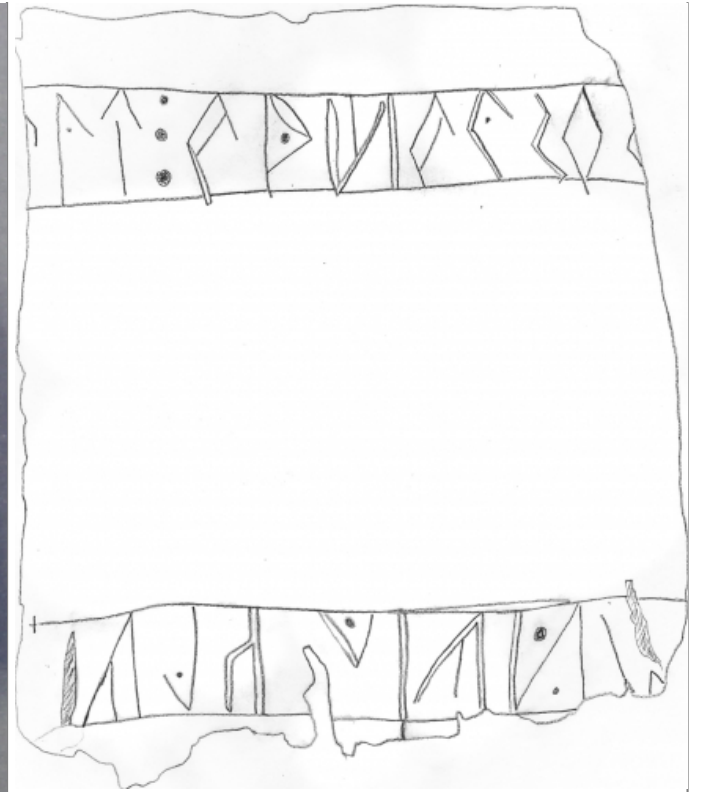
CABECERA	
REF. MLH: H.	YACIMIENTO: La Mesa
MUNICIPIO: Alcolea del Río	PROVINCIA: Sevilla
N. INV.: Museo de Sevilla; N. Inv.: D04-018/1	OBJETO: P
TIPO YAC.: INDETERMINADO	
GENERALIDADES	
MATERIAL: PLOMO	SOPORTE: LAMINA/PLANCHA
TÉCNICA: INCISION	DIRECCIÓN ESCRITURA: DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES: 1	TIPO EPÍGRAFE: INDET.
DIMENSIONES OBJETO: 6,4-6 x 5,6	NÚM. LÍNEAS: 2
H. MÁX. LETRA: 10	H. MÍN. LETRA: 9
CONSERV. EPG: incompletas todas las líneas	CONS. ARQ: R
RESPONS EPIGR: ALF	REVISORES: ALF; JFJ
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:] +e S42 S70 S65 ir S65: bil+ []ilu S64 in+ [
APARATO CRÍTICO:	<p>] +e S42 S70 S65 ir S65 :,] +e S42 S70 tiirti: (leído como levógira, siguiendo a MLH),] +ekebateirte: (leído como levógira, siguiendo a Rodríguez Ramos),] +ebadeteirte: (leído como levógira, teniendo en cuenta las posibles dualidades y el signo S42 leído como ba),] +ebaé?eire: (leído como levógira, siguiendo a Javier de Hoz),] +tibañe?eire: (altern., leído como levógira, siguiendo a Javier de Hoz), :tiriti? S42 e+ [(leído como dextrógira, siguiendo a MLH), :teritebakee+ [(leído como dextrógira, siguiendo a Rodríguez Ramos), :teaiterbakee+ [(altern., leído como dextrógira, siguiendo a Rodríguez Ramos), :teritedebae+ [(leído como dextrógira, teniendo en cuenta las posibles dualidades y el signo S42 leído como ba), :erieé?bae+ [(leído como dextrógira, siguiendo a de Hoz), :erieé?bati+ [(altern., leído como dextrógira, siguiendo a de Hoz) bil+ [,] +lbi (altern., leído como dextrógira)</p> <p>l. 2,]ilu S64 in+ [,]ilu[-]in+(+)[(leído como levógira, siguiendo a Rodríguez Ramos), +(+)ni[-]juli [(leído como dextrógira, siguiendo a MLH),] +(+)ni[-]juli [(leído como dextrógira, siguiendo a Rodríguez Ramos)</p>
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: ed. Princeps	SEPARADORES: TRES PUNTOS
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: INDET.
SIGNARIO: MERIDIONAL	METROLOGÍA: carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	<p>El plomo conserva dos líneas situadas en el extremo superior e inferior, respectivamente. Cada uno de los renglones está enmarcado por dos líneas paralelas horizontales, así como sucede en el plomo de Los Allozos (GR.01.01) y en el de Gádor (AL.01.01), que comparten la misma variante de escritura meridional. El segundo de los renglones está escrito en sentido inverso respecto al primero. Esto es indicio de que el texto discurriría por los bordes de la lámina del plomo, con una disposición semejante a la del plomo publicado por Gil Farrés en 1984 (SP.01.07) y quizás sea el mismo prodecimiento utilizado en el plomo de los Allozos (GR.01.01), en el que el</p>



	<p>texto en su línea inferior gira 90°. Presenta tres puntos paralelos posicionados verticalmente para representar las interpunciones. La dirección de la escritura no es segura, dado que algunos de los signos giran hacia la izquierda (i, n, s) y otros hacia la derecha (l, S65, S70?, u, r).</p> <p>Si el texto se lee en dirección levógira podría identificarse un NP al final de la primera línea en bil+[, quizás bilos, que también aparece en el plomo de Gádor (AL.01.01). Y quizás, aunque con muchas dudas, en la secuencia jilu- de la segunda línea podría identificarse otro NP.</p>
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	<p>El signario empleado es una variante del signario meridional, como la que se encuentra en el plomo de Gádor (AL.01.01), en el plomo de los Allozos (GR.01.01) y en la tapadera de plomo de Piquía (J.07.01). En todas estas inscripciones se han añadido puntos a algunos de los signos, posiblemente como diacríticos con valor fonético: r, n, l, tu. En el presente plomo estos puntos están presentes en los signos correspondientes a r, n y l. La lectura del texto es problemática debido a las dificultades de interpretación del propio signario como de algunos signos y de la identificación segura de la dirección de escritura. Los editores presentan diferentes variantes de lectura, dependiendo de su dirección de escritura y de las interpretaciones de los signos por diferentes investigadores. La lectura que se ha preferido ha tenido en cuenta los textos de las otras tres inscripciones que presentan el mismo signario, sobre todo el del plomo de Gádor (AL.01.01), único texto que presenta, al igual que este, signos girados hacia un lado o hacia el contrario. Según la dirección del signo S65, girado hacia la derecha, y de los signos i y n, girados hacia la derecha, se prefiere una lectura como levógira, aunque otros signos no coincidan en la dirección de escritura. Asimismo, el signario empleado normalmente se escribe en dirección levógira, aunque el plomo de Piquía (J.07.01) está escrito en dirección contraria, lo que se explica por su tardía cronología (s. I a.C.).</p> <p>El signo S65 es interpretado como e por Javier de Hoz (2011a), como te por Rodríguez Ramos y como a por Ferrer i Jané (2018a).</p>
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	II - Ip a.C.
CRIT. DAT.:	Criterios paleográficos.
CONTEXTO HALLAZGO:	El plomo pertenecía a la Colección de Ricardo Marsal. Se conservaba dentro de un lote de materiales: el plomo, tres cuentas de collar de cornalina, un entalle de cornalina con grabado, otro de pasta vítrea y otro más de ágata liso. En 1996 pasó a pertenecer a la Junta de Andalucía, junto con otros materiales de la misma colección.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de plomo que debió estar doblado, pues presenta restos de una doblez en el centro, de arriba a abajo, es decir, perpendicular a la inscripción. El plomo está incompleto a ambos lados. Los extremos inferior y superior se conservan completos, aunque el inferior está algo dañado.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Luján - López Fernández 2017
BIBL. FILOL.:	Ferrer i Jané 2018a, 150 ss.; Ferrer i Jané 2025b
ILUSTRACIONES	



Créditos: Museo de Sevilla. BDHesperia, Foto: ALF



Créditos: Museo de Sevilla. BDHesperia, Dibujo: ALF