Citación: BDHespT.07.13, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: T.07.13

CABECERA			
REF. MLH:	C.	**YACIMIENTO:**	El Castellet de Banyoles
MUNICIPIO:	Tivissa	**PROVINCIA:**	Tarragona
N. INV.:	UB	**OBJETO:**	P
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	**TIPO:**	
SOPORTE:	LAMINA/PLANCHA	**FORMA:**	
TÉCNICA:		**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:		**DIMENSIONES OBJETO:**	
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	NMM
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	a)]+[ ]+ata[ ]+r´[ ]r´+[b)]+iko+[ ]+sen+[
APARATO CRÍTICO:	

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	**SEPARADORES:** CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	**LENGUA:** IBERICO
SIGNARIO: LEVANTINO	**METROLOGÍA:**
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La segunda línea gira 180º respecto a la primera, circunstancia que parece indicar que se trataría de un texto semicircular, escrito quizás con el plomo ya plegado. Aunque existen restos de los signos que estarían a caballo de las dos mitades actuales, quizás producto de un plegado secundario. El estado fragmentario del texto impide realizar el análisis léxico de los fragmentos de la cara A. El texto de la cara exterior permitiría pensar en un esquema NP + **en**, quizás como destinatario del texto, con un antropónimo con un primer formante **ikoŕ** y un segundo formante acabado en **s**, como podría ser **bilos**, seguido del morfema de genitivo -**en** (cf. Moncunill y Velaza 2019, 252).
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	En la cara interior, cara A, existen restos de cinco líneas de texto. Los signos identificables son: l2 / a1 y ta1 / ta1 y o3 / u3 y ŕ5 / ŕ5. En la cara exterior, cara B, sólo hay restos de dos líneas de texto. Los signos identificables son: s6, e1 y n1 / i1 y ko1.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	2018

CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	
CRIT. DAT.:	Cronología del yacimiento.
CONTEXTO HALLAZGO:	El plomo procede de niveles superficiales, por lo que no tiene cronología estratigráfica y podría pertenecer tanto a la primera fase, que termina a finales del s. III a. C., como a la fase siguiente, que corresponde al período 125-75 a. C.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Se trata de un fragmento de 4,4 cm de alto por 1,8 de ancho que apreció plegado, está claramente incompleto tanto por la derecha como por la izquierda. En cambio, el borde inferior podría ser original al presentar un borde rectilíneo y no haber signos fragmentados. Probablemente, sea también el caso del borde superior, donde a pesar de haber un signo fragmentado, el pequeño fragmento perdido de signo parece corresponder al fragmento perdido de la lámina que permitiría complementar el borde inferior una vez plegado. Las dimensiones de los signos oscilan entre 0,5 cm y 1,25 cm.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Ferrer i Jané et al. 2023
BIBL. FILOL.:	
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: JFJ