Citación: BDHespT.22.02, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: T.22.02

CABECERA			
REF. MLH:	C.	**YACIMIENTO:**	Masies de Sant Miquel
MUNICIPIO:	Banyeres del Penedès	**PROVINCIA:**	Tarragona
N. INV.:	UB	**OBJETO:**	P
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	**TIPO:**	
SOPORTE:	LAMINA/PLANCHA	**FORMA:**	
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:		**DIMENSIONES OBJETO:**	
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:		**CONS. ARQ:**	
RESPONS EPIGR:	JFJ	**REVISORES:**	NMM
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	a) ++mi+ś+ b) +tiba++++,
APARATO CRÍTICO:	

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** IBERICO	
SIGNARIO: LEVANTINO		**METROLOGÍA:**	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Las dudas de lectura dificultan el análisis léxico. Si se confirmara la lectura **śumi** recordaría al elemento **nišunin** (cf. Moncunill y Velaza 2019, 396) y formas similares de algunas inscripciones pintadas de Llíria (V.06.82). La secuencia **tiba** podría corresponder al frecuente formante antroponímico **tibaś** (Untermann 1990, n.º 124; Rodríguez Ramos 2014, n.º 151), aunque su segmentación no es clara.		
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Los dos primeros signos de la primera línea son muy dudosos. El primero quizás sea **ś**1 aunque los trazos no acaban de encajar. El segundo podría ser **u**3, pero le faltaría el trazo superior derecho. También podría ser un **ki** invertido, pero le faltaría el trazo inferior Los dos siguientes son claros: **m**1 e **i**1. El siguiente podría ser **r, a** o **ke** y después, quizás, **ś**1. Al final no hay ningún signo fragmentado, sino fracturas de la superficie. En la segunda línea, el primer signo es dudoso, más que **u**3 parece el signo **I**, puesto que el trazo de la base es claro horizontal. Los siguientes son claros: **ti**1 y **ba**1. El cuarto signo podría ser **ku1**, **ŕ1** o quizás una variante de **te**. El resto de los signos son dudosos: quizá **ba**1, aunque más largo del anterior y que podría enlazar con el siguiente para formar un **bi**; si no fuera así, cabría identificar otro signo del que solo se aprecia bien la mitad derecha, **ku**1 o **ŕ**1.		

	Los trazos finales parecen impactos antiguos, aunque podrían llegar a interpretarse como un signo **ke**1 o **s1**. Así pues, la lectura sería: **++mi+ś+ / +tiba++++**, considerando que no hay texto perdido a la derecha, puesto que no hay prueba de ello.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	
DATACIÓN:	Último cuarto del siglo III a. C.
CRIT. DAT.:	
CONTEXTO HALLAZGO:	Procede de la UE-7043 que corresponde al nivel de uso de una calle, datado en el último cuarto del siglo III a. C.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Este fragmento de 4,8 cm de ancho, 5,5 cm de alto y 2 mm de grosor es significativamente más grueso de lo normal y apareció plegado longitudinalmente, aunque el pliegue no era completo y sólo tapaba la mitad de la cara interior, cara A (fig. 4). Los laterales superior e inferior, así como el lateral izquierdo parecen originales, mientras que el derecho presenta claros indicios de fractura antigua. En la cara exterior, cara B, hay dos líneas de texto, aunque antes de la restauración sólo era visible la línea superior. La lámina presenta un agujero reciente, realizado desde la cara exterior a la interior, probablemente producto del proceso de extracción. La disposición del texto es compatible con haber sido realizado una vez la lámina ya estaba plegada, con una línea en cada pliegue, pero orientadas en el mismo sentido, circunstancia que cabe considerar anormal, puesto que no hay texto en la cara interior. Tampoco se aprecian signos fragmentados, por lo que el texto podría haber sido realizado con la lámina con sus dimensiones actuales. Las dimensiones de los signos oscilan entre 0,75 cm y 1,5 cm.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Ferrer i Jané et al. 2023
BIBL. FILOL.:	
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES



Créditos: JFJ