Citación: BDHespZ.17.02, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: Z.17.02

CABECERA			
REF. MLH:	K.	**YACIMIENTO:**	El Pueyo de Belchite
MUNICIPIO:	Belchite	**PROVINCIA:**	Zaragoza
N. INV.:	Museo de Zaragoza, nº expediente 511/2015/4, N.I.G. 56942	**OBJETO:**	L
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PIEDRA	**TIPO:**	Caliza ('caracoleña')
SOPORTE:	LAPIDA	**FORMA:**	Bloque fragmentado en cuatro partes
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	¿cívico, público, urbano?	**DIMENSIONES OBJETO:**	63 x 51 x 28
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:	33 cm de largo	**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	9	**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:	Regular	**CONS. ARQ:**	R
RESPONS EPIGR:		**REVISORES:**	CJC
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	[---]+ako · esike[---?]
APARATO CRÍTICO:	

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Editio princeps	**SEPARADORES:** un punto
NÚM. TEXTOS: 1	**LENGUA:** CELTIBERICO
SIGNARIO: CELTIBERICO	**METROLOGÍA:** carece

OBSERV. EPIGRÁFICAS:

Epígrafe en una sola línea en el que no se aprecia línea de pautado, aunque sí una interpunción de un solo punto tras el segundo signo. El perfil de la incisión es en U.

Una secuencia **ako** puede entenderse perfectamente como el genitivo del singular de un antropónimo, cuyo nominativo debería ser **akos*. Este nombre no está testimoniado ni en zona celtibérica ni en el resto de la Península Ibérica. Sí que lo están el correspondiente femenino *Acca* y la formación nasal masculina *Acco*, *-onis*. También aparece fuera de la Península Ibérica (vid. Vallejo, 2005, 101-107). Estaríamos ante el N. sg. de lo que podría ser el idiónimo de una fórmula onomástica. En caso de que, en efecto, hubiese algún signo anterior, la terminación *-ako* apunta, entonces, al G.sg. de un tema en *-o*. Pueden presentarse como paralelos, **balakos** [Z.09.03, IV-18], que tiene aspecto de ser el antropónimo latino *Flaccus*, sekilako [SP.02.01] y elatunako [SO.01.04], si es que este último no es un nombre familiar.

La secuencia **esike**- no tiene aspecto de genitivo del plural, así es que de serlo, al menos faltan dos signos, **ku** y **m**, para conformar un hipotético **esikekum*. El paralelo más cercano sería el nombre familiar *ensikum*, que aparece varias veces en [Z.09.03], el Tercer Bronce de Botorrita. Obviamente habría que pensar que no se ha grafiado la nasal y que estaríamos ante una forma derivada de este. Con una lectura **esiku**[---] la secuencia se aclara, pues entonces la conexión con el genónimo contrebiense es manifiesta.

OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Alografía: a1; ko1; e1; s2; ke2. Hay dos puntos conflictivos en la lectura: el comienzo, donde los editores aprecian restos de un signo, que Jordán no detectó en su momento; y el último signo legible que podría tratarse de **ku**1.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	2014-2015
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, es decir, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	La pieza es un sillar reaprovechado del entorno en una estructura hidráulica, como contención, dentro de una gran *domus* cuyas características y función están todavía por determinar. La estructura hidráulica sufriría, a juicio de Rodríguez y Diez, 2018, una reforma datable en el II d. e.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	La función de la pieza no está clara, al igual que en la pieza [Z.17.01]. Los editores indican que quizá no deba desdeñarse la posibilidad de que nos encontremos ante una inscripción de carácter cívico, público y urbano. Aportan para ello razones arqueológicas y epigráficas. Aunque se hallase en un contexto secundario de reaprovechamiento, la inscripción se encontraba en pleno corazón urbanístico, quizá en una zona cercana a su área pública. Por otro lado, sus características formales, no lo acercan precisamente a lo que vamos conociendo como inscripciones funerarias celtibéricas El Pueyo de Belchite está situado a 3 km al oeste del núcleo urbano de Belchite, en un cerro amesetado donde se encuentra la ermita de Nuestra Señora del Pueyo. Este cerro domina una extensa llanura de producción de cereal y olivar. El yacimiento, hasta 2009, había sido estudiado, por hallazgos casuales, y citado de manera indirecta por numerosos autores (Beltrán 1976; Lostal 1980), pero sin haberse realizado actuación arqueológica alguna sobre el terreno. En 2009 se realiza una intervención de urgencia y por su importancia es nombrado Bien de Interés Cultural en el año 2011. El yacimiento constituye una ciudad con una superficie aproximada de 11 ha, según los primeros trabajos. Su primera fase de ocupación va desde finales del s. II a.c. hasta el s. I a.C.. A continuación es reurbanizada *ex novo* en época julio-claudia, y entre la segunda mitad del s. II d.C. y comienzos del III d.C. es abandonada. Su entramado urbanístico es ortogonal, cubriendo la totalidad del cerro de El Pueyo. Se han encontrado estructuras domésticas y edificios de carácter público.
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Rodríguez Simón - Diez de Pinos 2018
BIBL. FILOL.:	Jordán 2019, 836-837
BIBL. ARQUEOL.:	
ILUSTRACIONES	



Créditos: Foto: Rodríguez Simón y Diez de Pinos 2018, 193.