Citación: BDHespSO.06.04SUSPECTA, consulta: 22-11-2026

Ref. Hesperia: SO.06.04SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K.23	**YACIMIENTO:**	Uxama Argaela
MUNICIPIO:	El Burgo de Osma	**PROVINCIA:**	Soria
N. INV.:	Desconocido	**OBJETO:**	T
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	**TIPO:**	
SOPORTE:	Tésera	**FORMA:**	zoomorfa
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**INSCRIPCIONES ADICIONALES:**	
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad	**DIMENSIONES OBJETO:**	2,7 (altura máxima) x 6,5 (longitud máxima) x 07 (grosor)
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:		**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:		**H. MÍN. LETRA:**	
CONSERV. EPG:	buena	**CONS. ARQ:**	B
RESPONS EPIGR:		**REVISORES:**	CJC
RESPONS ARQUEOL.:		**REVISORES ARQ.:**	

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	lougeso:uadarigum:kaas
APARATO CRÍTICO:	

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Editio princeps	**SEPARADORES:** TRES PUNTOS
NÚM. TEXTOS: 1	**LENGUA:** CELTIBERICO
SIGNARIO: CELTIBERICO E.	**METROLOGÍA:** carece

OBSERV. EPIGRÁFICAS:

Sobre la secuencia del epígrafe puede comentarse lo siguiente:
- ***lougeso*** tiene aspecto de genitivo singular de un antropónimo, tema en *-o*, que tiene paralelos léxicos como *Lougesteri* (Pozalmuro, SO) [*CIL* II, 5797], *Lougesterico[n]* (Peñalba de Castro, BU) [*HEp* 2, nº 141], **loukestero** de la tésera de Cantoral de la Peña (PA) [P.04.01]. La base léxica de ***lougeso*** sería, a juicio de los editores, **louges-*, relacionada etimológicamente con la divinidad *Lug*. El antropónimo **Lougesos* no está testimoniado todavía.
- ***uadarigum*** es el genónimo o nombre familiar en genitivo del plural, que sigue al idiónimo. Lo primero que llama la atención es la sonorización de la "esperada" oclusiva velar sorda del sufijo. Los editores prefieren pensar en un olvido del punto interior que convertiría la grafía en una **ku** compleja y por lo tanto representación de [ku], en lugar de pensar en un proceso de sonorización de la oclusiva, que aparece en las zonas más orientales o periféricas del ámbito hispanocéltico peninsular (¿celtibérico?), como sucede en *Celtigun* [*CIL* II, 6298]. Proponen como posible etimología, las bases **wadar-* o **watar-* "agua [potable]", que de momento no está testimoniado en la Península Ibérica. Existe un *Vadarius* en Celtinis, Numidia, del siglo II d. e. Quizá no haya que desechar una lectura ***uandarigum***, aunque aquí los paralelos antroponímicos no son buenos tampoco.
- ***kaas***, los paralelos a los que acuden los editores son la secuencia **kas** de la tésera [P.04.01], que Peralta 2014 considera como terminación de **bokas** y en

	2016, 104-107, como elemento independiente, y Jordán 2014 (y 2019) como la terminación de **lanian/kas**); y la secuencia de la tésera de Monte Bernorio [P.05.01] **kaa · sa**[---], en este caso antecedido por [---]**ium**. Teniendo en cuenta esta última pieza, plantean muy tentativamente la posibilidad de que ***kaas*** podría segmentarse, con olvido de la interpunción, como ***kaa s*** y pensar que estamos ante unas abreviaturas, en donde ***kaa*** estaría por ***kar*** y ***s*** por el demostrativo ***sa***. La redundancia vocálica estaría marcando la cantidad larga de la vocal. La interpretación podría ser aproximadamente : "[¿tésera X?] de Lugeso de los Vadárigos".
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Alografía: **l**1; **o**3; **u**1; **ke**5; **s**1; **a**1; **ta**; **r**4; **i**1; **ku**3; **m**2; **ka**3; **a**4.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, es decir, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	Pertenece a una colección particular. Se desconoce cualquier dato arqueológico, excepto que es de la zona de *Uxama Argaela*. Los editores reconocen que no pueden garantizar la autenticidad de la pieza (Almagro-Gorbea - Ballester 2019, 165). Hay indicios paleográficos y lingüísticos que invitan a la prudencia. De ahí la indicación de SUSPECTA, al menos del epígrafe.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	La pieza es casi idéntica a [NA.01.01], procedente de La Custodia, y [SP.02.24] de origen desconocido. Son téseras en forma de suido cortado longitudinalmente con dos orificios circulares que lo atraviesan de parte a parte, uno en la cabeza y el segundo en el cuarto trasero. Hacia la mitad del cuerpo tiene una acanaladura, quizá como motivo decorativo o para facilitar la colocación de una cinta. Destacan los cuartos traseros, el morro con el hocico marcado, las orejas pequeñas y levantadas y las patas cortas. Según Labeaga (1987, 459), por sus características morfológicas, se trataría de un cerdo del tipo "Large Withe o York", muy abundante en la zona norte de la Península Ibérica. Las medidas que se conocen de las tres casi coinciden (largo 6,5 - 6,4 - 6,4 / alto 27 - 2,8 - 2,8 / grosor 0,7 - 1 cm).

BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea - Ballester 2019
BIBL. FILOL.:	Jordán 2022, 282-287
BIBL. ARQUEOL.:	

ILUSTRACIONES	



Créditos: Foto: Almagro-Gorbea y Ballester, 2019, 165.



Créditos: Foto: Almagro-Gorbea y Ballester, 2019, 165.