



Citación: BDHespA.04.04, consulta: 03-10-2024

Ref. Hesperia: A.04.04

CABECERA	
REF. MLH:	G.01.04
MUNICIPIO:	Alcoy /Alcoi
N. INV.:	Museu Arqueològic Municipal Camil Visedo Moltó; N. Inv.: 1817
TIPO YAC.:	HABITAT
YACIMIENTO:	La Serreta
PROVINCIA:	Alicante
OBJETO:	P
GENERALIDADES	
MATERIAL:	PLOMO
TÉCNICA:	INCISION
SOPORTE:	LAMINA/PLANCHA
DIRECCIÓN:	DEXTROGIRA
ESCRITURA:	
NÚM. INSCRIPCIONES:	1
DIMENSIONES:	5,0 x 3,7
OBJETO:	
NÚM. LÍNEAS:	4
H. MÁX. LETRA:	12
H. MÍN. LETRA:	5
CONSERV. EPG:	Incompleta por ambos lados
RESPONS EPIGR:	ELM
REVISORES:	ENI, ALF
RESPONS ARQUEOL.:	FFP
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:]urkesker:0]iltunbaña[]ler:teŕki[]n :iltir[
APARATO CRÍTICO:	1.]urkesker:,]kaŕkesker: Untermann (altern.) 2.]iltunbaña[,]iltunbarbi[Untermann (altern.) 3.]ler:,]ser: Untermann (altern.) :teŕki[, :teŕtu[Bletrán Martínez, Maluquer 4.]n:,]m: Untermann (altern.),]i: Untermann :iltir[, :iltirte[A. Beltrán, :iltirke[Maluquer
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	MLH
SEPARADORES:	TRES PUNTOS
NÚM. TEXTOS:	1
LENGUA:	IBERICO
SIGNARIO:	LEVANTINO
METROLOGÍA:	carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Cada renglón está separado por una línea horizontal. El <i>ductus</i> y la forma de los signos se parecen a los de las inscripciones del Ampurdán, especialmente a GI.15.04 (Ullastret). En la primera línea, urkesker puede ser un NP. Sin embargo, si se leyera kaŕkesker se relacionaría con kaŕkoŕkar de CS.18.01, A-1 (El Solaig), que igualmente es un NP. - iltunbañ , en la segunda línea, podría ser una variante de un NP -iltunber o -iltunbar . A continuación, si se leyera barbi podría relacionarse con barbin de CS.21.07, A-1 (Orleyl), de V.07.02,A-1 (Los Villares) y quizás con GI.01.03 (Ger) y TE.07.02 (Tivissa). Y si lo que se lee es baña [, como paralelo aparece baŕer en V.07.01, B-1 (Los Villares), y baŕen en CS.21.05, 1 (Orleyl).



	<p>La tercera línea parece que contiene un elemento de NP, a saber, -teṛkil, que aparece en TERCINOI de J.02.04 (Perotito) y en teṛkekine, V.13.01, A-I,2 (Yátova).</p> <p>Finalmente, en la última línea, -iltir puede ser un apelativo o componente de NP.</p> <p>La función y el contenido de la inscripción son desconocidos.</p>
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Las formas de los signos son: ke ⁷ , redondeado; s ¹⁰ , con varios trazos; ř ⁶ , 7; variante de tu ² , con el trazo interior más alargado. Si el sexto signo de la tercera línea es ki está escrito con el añadido de un trazo lateral.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	1951
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	EXCAVACION
DATACIÓN:	Insegura: s. IV - principios s. II a. C.
CRIT. DAT.:	Material cerámico asociado. Visedo Moltó (1952, 123) señala que acompañaba al plomo: una copa de cerámica campaniense rota, que se puede reconstruir. Pero Tarradell (1968, 359) objeta: la distinción entre campaniense y precampaniense no se realizaba en la época en que Visedo escribió dicha nota.
CONTEXTO HALLAZGO:	Excavación de un edificio de La Serreta, en la campaña de 1951, exactamente el día 22 de septiembre. El plomo estaba cerca de otra inscripción, totalmente doblado, junto a una pared. Todas las inscripciones provenientes del yacimiento de recuperaron a 0,50 m de profundidad.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	<p>Plomo con inscripción por una cara. Fue doblado dos veces. Parece que la parte de arriba y de abajo están completas, mientras que a izquierda y a derecha están rotas o cortadas, ya, al parecer, desde época antigua. Gómez-Moreno duda de su autenticidad.</p> <p>Dibujo en: Llobregat 1972, 122 (Serreta IV). Foto y dibujo en: <i>MLH</i>.</p> <p>La Serreta es un monte de forma alargada, muy cercano a El Puig, cuya cresta alcanza aproximadamente medio kilómetro de longitud y se halla ocupada en su mayor parte por un poblado. En un extremo, cerca del poblado, está el santuario (Tarradell 1968, 357; Grau 2002, 230-233a y fig. 67,1). El poblado tiene una extensión de 2,5 hectáreas, que aumentaron a 5,5 a fines del siglo IV o principios del III a.C., cuando La Serreta pasó a ser la capital de una gran comarca. En él se han encontrado materiales fenicios en el Ibérico Antiguo. Fue destruido en los primeros años de la dominación romana (Bonet - Mata 2001, 181b-182b) aunque el santuario siguió siendo visitado hasta por lo menos el Bajo Imperio.</p> <p>Visedo 1951, 40 señalaba que habían aparecido grandes planchas de plomo recortadas pero, por lo que parece, sin escritura. Olcina <i>et alii</i> 1998, 37b-39a piensan que al haber en el Sector I un nivel único de ocupación en el siglo III a. C. que se abandona a fines de dicho siglo o principios del siguiente, parece evidente que los plomos se usarían en el s. III. El hallazgo del plomo V (A.04.05) en 1956 en el departamento 1 (hoy F1) junto a un rico ajuar datado a fines del III o inicios del s. II a.C. indica que no todos los ejemplos de epigrafía en plomo se recuperaron en el nivel arrasado del s. IV, sino que algunos corresponden al período de mayor desarrollo del poblado. La necesidad y el hábito epigráfico comenzarían en el s. IV pero se intensificaría en el III a. C. y pudieron llegar a principios del s. II a. C.</p>
BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Visedo Moltó 1952, 123 s., con las figuras 28, 29
BIBL. FILOL.:	Maluquer 1968, 132, n. 229; de Hoz 2011a
BIBL. ARQUEOL.:	General: ; Visedo Moltó 1953, 103-4; Beltrán Martínez 1964, 41; Fletcher -

Pascual Gallego 1973, 471ss.;

Sobre el yacimiento, su excavación y urbanismo:; Tarradell 1968, 359; Uroz 1981, 80-81, con abundante bibliografía en la nota 89; Llobregat et alii 1992; Llobregat et alii 1995; Grau 1996; Olcina et alii 1998; Bonet - Mata 2001; Grau Mira et alii 2017;

Sobre el epígrafe: ; Llobregat 1984, 255, fig. 3; Abad - Abascal 1991, 77, 4.2.3.1;

Sobre la necrópolis:; Cortell et alii 1992; Gómez Bellard - De Miguel 1996; Grau 2002, 222-224;

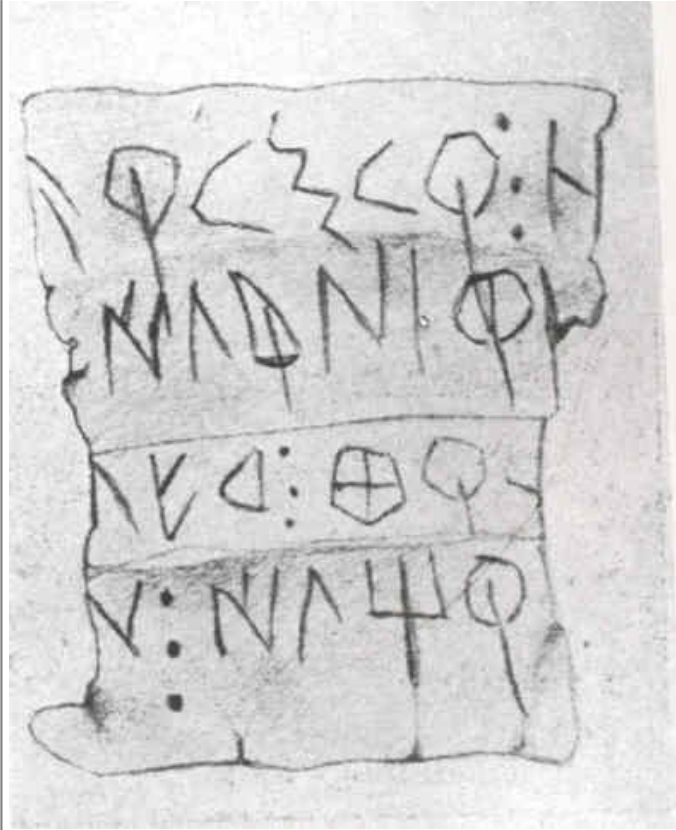
Materiales:; Juan i Moltó 1987-88; Picó 1997;

Acerca de la Contestania meridional ibérica entre los ss. VI y III a. C.: ; Llobregat 1972, 122, n. 9; Hernández - Sala 1996

ILUSTRACIONES



Créditos: Visedo Moltó, 1952



Créditos: Visedo Moltó, 1952



Créditos: Museu Arqueològic Municipal Camil Visedo Moltó