



Citación: BDHespTE.11.24, consulta: 21-12-2024

**Ref. Hesperia: TE.11.24**

<b>REF. MLH:</b>	E.12.02	<b>YACIMIENTO:</b>	Tiro de Cañón
<b>MUNICIPIO:</b>	Alcañiz	<b>PROVINCIA:</b>	Teruel
<b>N. INV.:</b>	Taller de Arqueología y Prehistoria de Alcañiz	<b>OBJETO:</b>	C
<b>TIPO YAC.:</b>	HABITAT		
<b>MATERIAL:</b>	CERAMICA	<b>TIPO:</b>	campaniense/ibérico?
<b>SOPORTE:</b>	RECIPIENTE	<b>TÉCNICA:</b>	INCISION
<b>DIRECCIÓN:</b>	DEXTROGIRA	<b>NÚM.:</b>	1
<b>ESCRITURA:</b>		<b>INSCRIPCIONES:</b>	
<b>TIPO EPÍGRAFE:</b>	INDET.	<b>DIMENSIONES:</b>	20 (diám.)
<b>NÚM. LÍNEAS:</b>	1	<b>OBJETO:</b>	
<b>RESPONS EPIGR:</b>	SM, ALF	<b>CONSERV. EPG:</b>	Desconocido
		<b>REVISORES:</b>	ENI, CAS, ALF
<b>TEXTO:</b>	<b>ur</b>		
<b>FTE. LEC.:</b>	MLH; Gasca - Fletcher 1989-1990	<b>SEPARADORES:</b>	CARECE
<b>NÚM. TEXTOS:</b>	1	<b>LENGUA:</b>	IBERICO
<b>SIGNARIO:</b>	LEVANTINO	<b>METROLOGÍA:</b>	carece
<b>OBSERV.:</b>	Se conservan dos signos, pero quizás pudiera haber más, dado que según el dibujo de Gasca - Fletcher el segundo signo está roto, y a continuación podría haber más. Si la lectura es la que plantean Gasca - Fletcher, <b>ati</b> , Beltrán Martínez (1964, 33) opina que esta secuencia podría ser una abreviatura o marca de propiedad también presente en Azaila (T.02.056, .057, .359, .360, .440). <b>ati</b> podría ser la abreviatura de un NP con primer elemento <i>atin</i> . Si, por el contrario, la lectura es <b>ur</b> , como se edita en <i>MLH</i> , se puede relacionar con un grafito con la misma secuencia procedente de Azaila (TE.02.414). Untermann sugiere que el grafito podría hacer referencia a una designación de propiedad, cuyo comienzo se relaciona con el elemento de nombre <i>urki</i> .		
<b>EPIGRÁFICAS:</b>	Si el segundo signo, leído en la dirección que lo leen Gasca - Fletcher, se interpretara como <b>bo</b> <sup>1</sup> entonces habría que corregir quizás la lectura del signo leído por el sistema dual, como <b>ta</b> . Por otro lado, Perales et alii 1984 y Untermann lo leen en sentido contrario como <b>ur</b> .		
<b>OBSERV.:</b>	Si el segundo signo, leído en la dirección que lo leen Gasca - Fletcher, se interpretara como <b>bo</b> <sup>1</sup> entonces habría que corregir quizás la lectura del signo leído por el sistema dual, como <b>ta</b> . Por otro lado, Perales et alii 1984 y Untermann lo leen en sentido contrario como <b>ur</b> .		
<b>PALEOGRÁFICAS:</b>	Si el segundo signo, leído en la dirección que lo leen Gasca - Fletcher, se interpretara como <b>bo</b> <sup>1</sup> entonces habría que corregir quizás la lectura del signo leído por el sistema dual, como <b>ta</b> . Por otro lado, Perales et alii 1984 y Untermann lo leen en sentido contrario como <b>ur</b> .		
<b>FECHA HALLAZGO:</b>	Desconocido		
<b>CIRCUNSTANCIAS:</b>	DESCONOCIDO		
<b>HALLAZGO:</b>			
<b>DATACIÓN:</b>	Comienzos s. I a.C.		
<b>CRIT. DAT.:</b>	Clara imitación de la forma 5 de Campaniense B, que en Azaila está fechada en el s. I a.C.		
<b>CONTEXTO:</b>	Desconocido.		
<b>HALLAZGO:</b>			
<b>OBSERVACIONES:</b>	Pátera ibérica muy plana, con borde reentrante, labio redondeado y pie con moldura. Untermann, sin embargo, indica que es un plato campaniense. Contiene un grafito inciso bajo la base externa, cerca del arranque del pie.		
<b>ARQUEOL.:</b>	El Tiro del Cañón es un asentamiento ibérico destruido en el s. I a.C. El asentamiento ibérico fue excavado por Antonio Beltrán. Las excavaciones sacaron a la luz cimientos de casas y cerámica tanto ibérica como		



campaniense.

**ED. PRINCEPS:** Perales et alii 1983-1984, 213, fig. 3, 19

**BIBL. FILOL.:** Beltrán Martínez 1964, 33; Gasca - Fletcher 1989-1990, 136, n. 3

**BIBL. ARQUEOL.:** Benavente et alii 1989, 92