Citación: BDHespSP.02.34FALSA, consulta: 16-10-2025

## Ref. Hesperia: SP.02.34FALSA

CA	BECERA	ı	
REF. MLH:	K.	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	PROVINCIA:	Desconocida
N. INV.:	RAH; N. Inv.: GA	OBJETO:	T
	2000/3/92		
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENE	RALIDADES		
MATERIAL:	BRONCE	SOPORTE:	TESERA
FORMA:	zoomorfa	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	1
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad	DIMENSIONES	2,35 x 4,05 x 0,9
NÚM. LÍNEAS:	2	OBJETO: RESPONS EPIGR:	ALF
		RESPONS EPIGK:	ALF
REVISORES:	ALF, CJC PARATO CRÍTICO		
TEXTO:	zaluti		
IEXIU:	arno		
APARATO CRÍTICO	<b>zaluti, zaltuti</b> Almagro-Go	rhaa (altarn ) <b>éaltuti</b> Ior	dán (an ibárica)
	Y PALEOGRAFÍA	ibea (aiteiii.), <b>saitati</b> joi	dan (en iberieo)
FTE. LEC.: RAH (Cat		SEPARADORES: CARE	CE
NÚM. TEXTOS: 1	arogo,	LENGUA: INDET.	
SIGNARIO: CELTIBE	RICO E.	METROLOGÍA: carece	
OBSERV.	Ballester veía la inscripción		guridad, y conjeturaba
<b>EPIGRÁFICAS:</b>	acerca del origen del falso		
	en el <i>saluta</i> del III Bronce d		- 1
	por un infrecuente signo para <b>ti</b> , en una rara variación de "bidente", e		
	introduciendo un signo de s	sibilante inusual en inicia	l para el celtibérico.
	Además se añade una desinencia -ti que está bien documentada en		
	celtibérico, pero que aquí, como presumible 3º p. de un verbo, en inicial y sin		
	sujeto reconocible, resultaría anómala.		
	Para <b>arno</b> se habría hecho lo mismo, servirse de una desinencia celtibérica		
	bien clara en - $o$ junto a una raíz afín a alguna otra documentada, pero habría $\mid$		
	cometido la torpeza de inte	_	- 1
	En efecto, la pieza puede se		
OBSERV.	El signo <b>ti</b> sólo tiene dos tr		itual.
PALEOGRÁFICAS:	Uso de <b>r</b> ibérica y dos alógr	rafos distintos para <b>a</b> .	
	ARQUEOLÓGICO		
FECHA HALLAZGO:			
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO		
DATACIÓN:	Paroco cor una falcificación	n reciente pere se consid	loraha vordadora v so lo
DATACION.	Parece ser una falsificación reciente, pero se consideraba verdadera y se le daba una cronología de s. I a.C.		
CONTEXTO	Perteneció a la colección Turiel. Fue donada a la Real Academia de la		
HALLAZGO:	Historia en el año 2000, do		
OBSERVACIONES	Pequeña tésera de bronce fundida, de escasa calidad en el modelado y con		
ARQUEOL.:	fallos de fundición, que representa un cuadrúpedo hacia la derecha. Su		
	cuerpo aparece partido lon	gitudinalmente, como es	habitual en este tipo de
	tésera, pero no así la cabez	a, lo que no resulta habit	ual y no permite precisar
	de qué animal se trata, aun		
	La cara posterior ofrece la	superficie plana en la que	e se ha grabado, antes de
•	•		'



fundir la pieza, una inscripción en 2 líneas con 5+4 = 9 signos. Pesa 20,9 gr. Hay dudas sobre si la pieza es o no auténtica. Tras una análisis metalográfico parece que el soporte es auténtico, así como su pátina. Sin embargo, su anómala forma y las dificultades que presenta su inscripción siguen planteando la posibilidad de que sea falsa.
Análisis metalográfico: Cu: 89,2%; Sn: 3,31%; Pb: 5,25%; Zn: 1,39%; Fe: 0,42%; Ni: nd; As: nd; Sb: 0,38%; Ag: 0,051%; Au: -; Bi: - (Almagro-Gorbea et

## alii 2004, 402). BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea 2003, 374-375, CT-18	
BIBL. FILOL.:	Almagro-Gorbea et alii 2004, 402; Jordán 2004a, 302-304; Untermann 1996e	
	151, I-32; Kajanto 1965, 177; MLH IV, 418 s., 428 s.; Wodtko 2000, 107;	
	Ballester 2004, 271; Jordán 2004b ; Almagro-Gorbea 2006; Beltrán et alii	
	2009, 625-668, 630, 640, 649; Simón Cornago 2013, 502 (foto), 507-508, 535	
	(fotos), T11*; Jordán 2019, 647-648	