



Citación: BDHespSP.02.44SUSPECTA, consulta: 03-04-2025

**Ref. Hesperia:  
SP.02.44SUSPECTA**

CABECERA	
<b>REF. MLH:</b>	**?
<b>MUNICIPIO:</b>	Desconocido
<b>N. INV.:</b>	RAH; N. Inv.: 2000/3/79
<b>TIPO YAC.:</b>	INDETERMINADO
<b>YACIMIENTO:</b>	Desconocido
<b>PROVINCIA:</b>	Desconocida
<b>OBJETO:</b>	IT
GENERALIDADES	
<b>MATERIAL:</b>	BRONCE
<b>FORMA:</b>	cilíndrica
<b>DIRECCIÓN</b>	DEXTROGIRA
<b>ESCRITURA:</b>	
<b>TIPO EPÍGRAFE:</b>	INDET.
<b>SOPORTE:</b>	ponderal o ficha
<b>TÉCNICA:</b>	INCISION
<b>NÚM.</b>	2
<b>INSCRIPCIONES:</b>	
<b>DIMENSIONES</b>	0,65 x 1,4 (diám.)
<b>OBJETO:</b>	
<b>NÚM. LÍNEAS:</b>	A:3; B: 1
<b>REVISORES:</b>	ALF
<b>RESPONS EPIGR:</b>	ALF
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
<b>TEXTO:</b>	A: u ki o u l n ku  B: n:u
<b>APARATO CRÍTICO:</b>	A: 3. u, l, n Almagro-Gorbea (altern.)
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
<b>FTE. LEC.:</b>	RAH (Catálogo)
<b>NÚM. TEXTOS:</b>	2
<b>SIGNARIO:</b>	Indet.
<b>SEPARADORES:</b>	CARECE?
<b>LENGUA:</b>	INDET.
<b>METROLOGÍA:</b>	carece
<b>OBSERV. EPIGRÁFICAS:</b>	La cara A podría leerse también con los signos seguidos: <b>ukiouku</b> , ó <b>ukioulku</b> , ó <b>ukiounku</b> , pero resultan signos incomprensibles. Podrían estar relacionados con una posible función de ponderal. X. Ballester lee también, en la cara A: <b>uokunki</b> , <b>okunkiu</b> , <b>kunkiuo</b> o <b>kiuokum</b> . Ninguna de estas raíces tiene paralelos con el celtibérico de segura procedencia.
<b>OBSERV. PALEOGRÁFICAS:</b>	El segundo signo de la segunda línea, <b>o</b> , es propio del signario del ibérico suroriental.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
<b>FECHA HALLAZGO:</b>	desconocido
<b>CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:</b>	DESCONOCIDO
<b>DATACIÓN:</b>	S. II.I a.C. ?
<b>CONTEXTO HALLAZGO:</b>	Localizada por Max Turiel en el mercado numismático.
<b>OBSERVACIONES ARQUEOL.:</b>	Pequeña pieza fundida de bronce de forma cilíndrica con los lados ligeramente convexos. En sus dos caras ofrece una serie de signos grabados, aparentemente, a punzón.



Pesa 6,85 gr.

Podría tratarse de un ponderal, aunque la pieza carece de paralelos conocidos. Además su peso tampoco es indicativo.

Además de todo esto, su aleación metálica y las dificultades de su epigrafía hacen que sea muy dudosa su autenticidad, aunque Almagro-Gorbea (2006, 281) apunta que pusiera ser auténtica tras su análisis metalográfico.

#### BIBLIOGRAFÍA

**ED. PRINCEPS:** Almagro-Gorbea 2003, 375, CT-19

**BIBL. FILOL.:** Jordán 2004a, 303-304; Ballester 2004, 271; Jordán 2004b; Almagro-Gorbea 2006, 281, 282-283