



Citación: BDHespPYO.07.20, consulta: 23-07-2024

## Ref. Hesperia: PYO.07.20

CABECERA	
REF. MLH:	B.23.20.SUP
MUNICIPIO:	Osséja
N. INV.:	In situ
TIPO YAC.:	INDETERMINADO
GENERALIDADES	
MATERIAL:	PIEDRA
TÉCNICA:	INCISION
NÚM. INSCRIPCIONES:	1
CONSERV. EPG:	Buena
RESPONS EPIGR:	SM
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	<b>okale · bamíban · nelai</b>
APARATO CRÍTICO:	<b>okale · bamíban · nelai</b> , <b>okalejiri</b> : <b>bašunelai</b> MLH II Suppl.
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.:	Ferrer i Jané 2015a
NÚM. TEXTOS:	1
SIGNARIO:	LEVANTINO
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	<p>Es posible que en <b>okale</b> se pueda identificar el morfema <b>e</b> (Untermann 1990, 163; Orduña 2006; Ferrer i Jané 2006, Anexo 2). Si ese fuera el caso, podría ser que <b>okal</b> fuera un antropónimo o incluso un teónimo. La raíz <b>oka</b> está documentada en <b>okain</b>, posible antropónimo, que aparece aislado como el texto de una cerámica del ática de Ensérune (B.1.56), pero también en el posible antropónimo <b>okador</b> en otra cerámica del ática de Ensérune (B.1.13). También se usa en un segmento fragmentado, <b>okano</b>[, de un plomo de Ullastret (C.2.6). No obstante, la identificación tanto del morfo <b>e</b>, como del morfo <b>er</b> en otros elementos que aparecen de forma repetida en las inscripciones rupestres, como <b>artiunaner</b> y <b>tikanaler</b>, permiten identificar, entre otros, a <b>okal</b>, <b>artiunan</b> y <b>tikanal</b> como buenos candidatos a divinidades ibéricas (Ferrer i Jané 2019).</p> <p>El segmento central de <b>bamíban</b> no tiene una interpretación clara, aunque aparentemente está compuesto solo de morfemas conocidos del léxico común: <b>ba</b> (Untermann 1990, 159; Ferrer i Jané 2006, Anexo 8), <b>mi</b> (Untermann 1990, 172; Ferrer i Jané 2006, anexo 6) y <b>ban</b> (Ferrer i Jané 2006, anexo 5). La secuencia <b>ba<sup>mi</sup></b> solo está documentada en el segmento <b>ba<sup>mi</sup>írer</b> de la jarrita de La Joncosa (D.18.1 *; Ferrer i Jané 2006). Si la neutralización de <b>n</b> hubiera ocurrido antes de <b>m</b>, tal vez <b>ba<sup>mi</sup></b> en realidad fuese <b>ba(n)<sup>mi</sup></b>, que es una secuencia más frecuente: por ejemplo, en el segmento <b>ban<sup>mi</sup>írešú</b> [de uno de los plomos de Orlell (F.9.5 )].</p> <p>En el segmento final <b>nelai</b>, se puede identificar el sufijo <b>ai</b> (Untermann 1990, 157) que está claramente documentado en los plomos de Orlell: <b>ane<sup>ra</sup>i</b> (F.9.5 i F.9.7), <b>an<sup>m</sup>ber<sup>ra</sup>i</b> (F.9.7), <b>ataber<sup>ra</sup>i</b> (F.9.7), <b>unibeikeai</b> (F.9.5), <b>bodotašeai</b> (F.9.5 i F.9.7), etc. Si este fuera el caso, sería necesario identificar un elemento <b>nel(a)</b>, poco común en ibérico, pero que podría aparecer en el segmento <b>atinela</b> de uno de los plomos de Pech Maho (B.7.37*, Solier 1979) y tres veces en plomo de Cigarralejo (G.13.1), <i>besanelas,</i> <i>nela</i> y <i>beliginela</i>.</p>

**CONTEXTO ARQUEOLÓGICO**

<b>CRIT. DAT.:</b>	Paleográficos genéricos.
<b>CONTEXTO HALLAZGO:</b>	Zona 9 Roca 1 (Carrière de la Cabanette, Roca1/4)

**BIBLIOGRAFÍA**

<b>ED. PRINCEPS:</b>	Campmajo - Untermann 1991, p. 51, 15. Osséja 11, Carrière de la Cabanette, Roche 1/4.
<b>BIBL. FILOL.:</b>	Panosa 1999, 261; Campmajo 2012, 398, Z9-R1.4; Ferrer i Jané 2015a
<b>BIBL. ARQUEOL.:</b>	Campmajo - Ferrer i Jané 2010, nº 13.

**ILUSTRACIONES**