

Citación: BDHespSP.02.06, consulta: 17-10-2025

Ref. Hesperia: SP.02.06

CABE	CERA		
REF. MLH:	K.00.10	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	PROVINCIA:	Desconocida
N. INV.:	Colección particular	OBJETO:	T
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	BRONCE	SOPORTE:	TESERA
FORMA:	Geométrica	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	2
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad	DIMENSIONES	2 (largo mitad) x 1,79 x
		OBJETO:	1,75 / Sección
			transversal: 1 x 0,8
H. MÁX. LETRA:	70	H. MÍN. LETRA:	35
CONSERV. EPG:	Completa	CONS. ARQ:	В
RESPONS EPIGR:	ENI	REVISORES:	ENI, ELM, ALF, CJC
RESPONS ARQUEOL.:	MGM	REVISORES ARQ.:	FQS
ΤΕΥΤΌ Υ ΑΒΑΒΑΤΟ ΟΒΊΤΙΟΟ			

TEXTO Y APARATO CRITICO

TEXTO: A: otoni:a-

B: ntor-C: os D: biltire-E: i:aor-F: tika

APARATO CRÍTICO:B:

ntor-, ntir MLH, Jordán 2007, ntir Simón 2013

biltire-, galdiro, Untermann 1990, keltire Ballester 2004

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: Jordán 2019	SEPARADORES: A: dos puntos; B: tres puntos
NÚM. TEXTOS: 2	LENGUA: CELTIBERICO
SIGNARIO: CELTIBERICO E.	METROLOGÍA: carece

OBSERV. **EPIGRÁFICAS:**

La inscripción está incisa empleando seis de las caras como campo epigráfico. Escrita con trazos regulares y claros.

La primera palabra identificable sin problema es *qortika*. Delante de ella se lee **biltirei**, que se puede comparar en su final con **gortonei** [SP.02.03, -5] y, sobre todo, con *lutiakei* [GU.00.01, -2]. En este segundo caso, además, la secuencia que se lee es **gortíka lutiakei**. Esto es, parecen los mismos componentes del sintagma, pero en orden sintáctico inverso (cf.

taruodureska dureita [SO.06.02] y DVREITA TARVODVRESCA [SP.02.22]. Todo apunta, pues, a que **biltirei** es un locativo sg. de un tema en $-\check{o}$. Si se acepta que **biltirei** es un locativo de singular de un topónimo y que esta pueda constituir una variante para indicar la población emisora del pacto, frente a los localicios o el topónimo en nominativo o ablativo; y si se interpreta *qortika* como un adjetivo concordando con un *kar* no expreso, podríamos ver aquí una fórmula '(pacto) público en Biltiro'.

En cuanto al resto del epígrafe, Untermann reconocía dos N.sg. de sendos antropónimos: **otoni**, femenino en $-\overline{i}(n)$, y **antiros/antoros** de tema en $-\check{o}$. No proponía traducción. Los paralelos que ofrece son escasos: Otta (Elaesi Ottae Aii filii, en la Tésera de Montealegre de Campos, Valladolid) para el primero;



Anderenus en Cáceres e Hinojosa del Duero, Salamanca y Andercus, en Conimbriga, para el segundo (también aparece en Casas de Millán y Casas del Monte en Cáceres).

Existe no obstante otra posibilidad de análisis:

- Un antropónimo en N., **otoni**, de un tema en nasal, como proponía Untermann, o, mejor, de un tema en -ī, en ambos casos femeninos. Etimológicamente no hay buenos paralelos. Se ha pensado en una relación con el numeral 'ocho' *oktō. Más atractivo resulta leer la forma como [otni]. etimologizarlo a partir de *potnī, cf. gr. πότνια, sc. pátnī, y considerar que se utilizó en cib. como ginecónimo: Otni/Otnia 'señora'. Ahora bien, ¿por qué no se escribió *otini?

– *antoros* podría ser un genitivo de un tema en -r. En este último caso podría pensarse en un N. *antēr > *antīr o *antōr > *antūr, con un genitivo con la vocal predesinencial en grado cero *antros. No puede desecharse que la dental fuese sonora, siguiendo los paralelos antroponímicos ofrecidos por Untermann.

Así, pues, podría tratarse de una fórmula onomástica conformada por un idiónimo ginecónimo y un patrónimo, pues **antoros** no tiene aspecto de genónimo o nombre familiar. Esta estructura no es propia de la Celtiberia, sino en todo caso del oeste peninsular. Podríamos pensar en un documento bilateral: 'Otni, hija de Antros. (Pacto) público en Biltiro'.

Quizá no sean antropónimos, con lo que todo lo que acaba de decirse no tiene ningún valor.

OBSERV. PALEOGRÁFICAS:

CONTEXTO AROUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO: Desconocido

Parece que el texto utiliza el sistema dual de escritura, pues en la palabra gortika, cuyo contenido fónico debe ser [gortika], se emplea el silabograma simple **ko**1 para **go**, y el silabograma complejo **ka**3 para **ka**. El valor del resto de los signos no es tan seguro.

Las variantes de los signos son: cara 1: o3, to1, n1, a1; cara 2: n1, r2; cara 3: **o**3, **s**1; cara 4: **bi**3, **l**2, **ti**1, **r**2, **e**3; cara 5: **ko**1, **r**2; cara 6: **ti**1, **ka**3.

I LOITA HALLAZGO.	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO
HALLAZGO:	
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Forma peculiar que recuerda, tridimensionalmente, a una pieza de "tetris". Diseñada probablemente para encajar en otra pieza similar. Cortada en ángulos rectos. Foradada et alii 2014 consideran que aplicando un determinado movimiento a

BIBLIOGRAFÍA **ED. PRINCEPS:** Burillo 1988, 184 Untermann 1990a; MLH IV, 552-553; Jordán 2004b, 277-278, SP.T.24; BIBL, FILOL.: Jordán 2007, 128-129; Beltrán et alii 2009, 625-668, 640, 643, 644; Simón Cornago 2013, 295-380, 388 (Lám. 4, foto), 401 (Lám. 10), 414 (Lám. 23, foto), 456, 462-463, 522 (foto y dibujo), TS4; Jordán 2019, 579-581 BIBL. ARQUEOL.: Balbín 2006, nº 37; Foradada et alii 2014

la pieza se genera la figura del tetrasquel.

Foto en Burillo 1988, 184.

