Citación: BDHespZ.09.04, consulta: 10-08-2025

Ref. Hesperia: Z.09.04

CABECERA			
REF. MLH:	K.01.04	**YACIMIENTO:**	Cabezo de las Minas (Contrebia Belaisca)
MUNICIPIO:	Botorrita	**PROVINCIA:**	Zaragoza
N. INV.:	MPZ; N. Inv.: 91.73.3	**OBJETO:**	C
TIPO YAC.:	HABITAT		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**TIPO:**	Campaniense B
SOPORTE:	RECIPIENTE	**FORMA:**	plato
TÉCNICA:	INCISION	**DIRECCIÓN ESCRITURA:**	DEXTROGIRA
NÚM. INSCRIPCIONES:	1	**TIPO EPÍGRAFE:**	PROPIEDAD
DIMENSIONES OBJETO:	(5,5) x (8)	**NÚM. LÍNEAS:**	1
H. MÁX. LETRA:	15	**H. MÍN. LETRA:**	7
CONSERV. EPG:	Incompleta por ambos lados	**CONS. ARQ:**	M
REVISORES:	ELM, ALF, CJC	**RESPONS ARQUEOL.:**	MGM

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	**[---]ruakelauniku+[---]**
APARATO CRÍTICO:	***[---]ruakelauniku+[---]***, **[---]aunkalaunikum[---]**, Beltrán - Tovar, **[---]ruatulaunikue[---]** F. Beltrán, **[---]: aultu launikue[---]**, MLH, **[---]: auz kelauniku[---]?**, Prósper

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.: Jordán 2019		**SEPARADORES:** CARECE	
NÚM. TEXTOS: 1		**LENGUA:** CELTIBERICO	
SIGNARIO: CELTIBERICO E.		**METROLOGÍA:** carece	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esgrafiado postcocción. En todas las lecturas recogidas se reconoce una secuencia **launi**. Esta palabra aparece varias veces en [Z.09.03] (en concreto II-5, II-28, III-40 y III-58). Untermann (Beltrán *et alii* 1996, 119 y *MLH* IV), consideraba que esta palabra parecía estar escrita por una segunda mano y se inclinaba a pensar que se trata de un apelativo que quizá signifique ‘esposa’. Con la lectura propuesta aquí aparece la secuencia **kelauniku**-, que tiene un muy buen paralelo en la primera línea del Bronce de Torrijo [TE.03.01, -1], **kelaunikui**. Sobre esta palabra, vid. el comentario de esta última pieza. Podría pensarse, por lo tanto, en una segmentación [---]rua kelauniku+[---], donde el primer segmento podría ser la terminación de un ginecónimo y el segundo el genónimo, pues el resto que se aprecia del último signo podría corresponder a una nasal **m** del signario oriental, ‘X-rua de los Celónicos’. **launikue** parece estar añadido por una segunda mano de un texto ya existente. Quizás "y la esposa". Prósper lee como segunda palabra **kelauniku[m**, que sería un genitivo plural referido a un grupo familiar, "de los Celáunicos". Javier de Hoz propone aislar **launi**, dada su presencia en el tercer bronce de Botorrita [Z.09.03], repetida varias veces, y que podría tratarse de una indicación de relación familiar o un derivado de ella. Si el grafito fuese una indicación de propiedad podría interpretarse como "NP *launi* de NP" o "NP y su *launi* (*kue*)". Por otro lado, si **launi** forma parte de un elemento mayor, por		

	ejemplo **launiku**-, podría mencionarse un NP seguido de un adjetivo que lo especificase.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Alografía: variante de **r**4; **u**1; **a**1; variante de **ke** tipo A latina; **l**1; **n**1; **i**; **ku**4. El cuarto signo ofrece dudas en su lectura. Los primeros autores que editaron la pieza leyeron **tu**, sin embargo, lo acertado parece interpretarlo como **ke**, según la interpretación que Rodríguez Ramos hace de los alógrafos de **ka** que apoyan sus dos trazos principales en la base de la línea. Éstos, lingüísticamente, leídos como **ke** aportan una interpretación más plausible, como en el caso de los nombres de cecas **bolsken**, **sekeiza** y **okelakom**. En cuanto al trazo que hay tras el signo **ku**, parece que puede interpretarse como **m**. Parece que podría ser compatible con la dualidad, pero la brevedad del texto y la falta de paralelos morfo-etimológicos seguros, no permite afirmar nada.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	ca. 1975
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Antes de *c.* 70 a.C.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos: Como fecha *ante quem* está la destrucción de la ciudad, fijada en época sertoriana (Beltrán 1988, 49) más que cesariana (A. Beltrán 1971, 451). Los materiales que permiten fechar el momento de destrucción de la zona son cerámicas campanienses B y C, y una lucerna republicana. La fecha más antigua viene marcada por la tipología cerámica.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fragmento de borde de cerámica campaniense B, partida en dos a la altura del tercer signo. Foto (Beltrán 1996, 20, fig. 11).

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Beltrán - Tovar 1982
BIBL. FILOL.:	Beltrán Martínez 1983, 99-107; Beltrán - Fletcher 1991; Beltrán et alii 1996, 11-28; Jordán 2004b; Jordán 2007, 123; Prósper 2007a, 161-166; Jordán 2019, 433-434
BIBL. ARQUEOL.:	Beltrán Martínez 1985; Beltrán Martínez 1988, 44-49;

ILUSTRACIONES

Créditos: Foto: B. Díaz Ariño.