Citación: BDHespSP.02.15SUSPECTA, consulta: 17-10-2025

# Ref. Hesperia: SP.02.15SUSPECTA

CABI	ECERA	l	
REF. MLH:	K.	YACIMIENTO:	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido (v.	PROVINCIA:	Desconocida
	contexto arqueológico)		
N. INV.:	RAH; N. Inv.: 2000/3/71	ОВЈЕТО:	Ag
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERA	ALIDADES		
MATERIAL:	PLATA	SOPORTE:	<b>¿</b> ?
FORMA:	Disco semicircular	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN	DEXTROGIRA	NÚM.	1
ESCRITURA:		INSCRIPCIONES:	
DIMENSIONES	1,1 x 1,7 x 0,2	NÚM. LÍNEAS:	1
OBJETO:			
H. MÁX. LETRA:	3,5	H. MÍN. LETRA:	3,5
CONSERV. EPG:	В	CONS. ARQ:	В
RESPONS EPIGR:	ALF	<b>REVISORES:</b>	ALF, ENF, CJC

TEXTO Y APARATO CRÍTICO

TEXTO: katea

APARATO CRÍTICO: katea, kara (altern.) Almagro-Gorbea, Jordán, karbi (altern.) Almagro-Gorbea, Jordán, kar a Jordán, kar bi Jordán, kara X. Ballester (altern.), kara Simón, katea Simón.

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA

FTE. LEC.: Martín-Almagro 2003

SEPARADORES: CARECE

NÚM. TEXTOS: 1

LENGUA: CELTIBERICO

SIGNARIO: CELTIBERICO

METROLOGÍA: carece

OBSERV. EPIGRÁFICAS:

Los signos han sido trazados mediante trazos rectos y profundos. Como indica Almagro-Gorbea, la pieza recuerda a **kateraikina** [SP.02.21], sobre todo paleográficamente, pues presenta el mismo signo para **te**, alógrafo conocido en inscripciones celtibéricas en la Colección Turiel. La secuencia así leída también recuerda a **kate**iko [SP.02.19]. El editor igualaba la terminación de **katea** con la que se había venido aceptando para [SP.02.43] sekobirikea, que hay que tomar con prudencia porque existe una alternativa paleográfica mejor, **sekobiriza**. Lo cierto es que también puede considerarse que estamos ante un topónimo originario \*katia, formado con un sufijo \*-vā de femenino, del mismo modo que *Lutia, Libia* o *Intercatia,* por ejemplo. Ahora bien, si la forma base es \*katia, la adjetiva que deberíamos esperar sería \*katiaka, como de Lutia lo es **lutiaka** o de Libia **libiaka**. Optaba Almagro-Gorbea, interpretando la pieza como una tésera, por proponer una forma de ablativo del topónimo, como indicador de procedencia, al modo que aparece en la tésera de Eslania [SP.02.25]. Su traducción es: '(Tésera de hospitalidad) cateana / de la población de Cate'. Sorprende la casi homofonía completa con la palabra latina tomada en préstamo del galo que indica Servio Ad Aen. 7.741, cateia y que glosa como tela gallica. Isidoro Or. 18.7.7, la describe como propia de los celtas e hispano-celtas. Designaba un tipo de proyectil de tipo bumerán. No sería necesario entender un ablativo, al menos con el sentido que se ha considerado tradicionalmente. Podríamos pensar en un mensaje: 'Cateana' → (amistad) cateana'. Todo esto, si fuese realmente una tésera. Almagro-Gorbea propone otra posible lectura aunque no la desarrolla: leer el



segundo signo como ${\bf r}2$ y no una ${\bf te}$ . La lectura que da es ${\bf kar}~{\bf a}$ con un
segmento <b>a</b> de difícil interpretación. Aunque también podría leerse <b>kara</b> ,
palabra que encuentra un paralelo evidente en los antropónimos <b>kara</b>
[Z.09.03, IV-19] y <b>kari</b> [Z.09.03, III-59].
Todavía se da una tercera posibilidad en la que el último signo se interpreta
como <b>bi</b> 1 en lugar de <b>a</b> 1, con lo que queda como <b>kar bi</b> , que aunque se lea
karbi, tiene más difícil explicación. Ahí están, no obstante, karbika
[Mon.106], <b>karbilikum</b> [Z.09.03, III- 39].
Aunque se presentó la pieza como una tésera, el tipo de objeto que es y lo
que aparece escrito en ella no apuntan precisamente a que lo sea. Beltrán et
alii 2009 no la consideran tésera.

### OBSERV. PALEOGRÁFICAS:

Los signos de ka y a (a1) son frecuentes. Sin embargo el signo de te hace pensar en un posible origen ibérico meridional, aunque también se documenta en la ceca de tipo vascón **unambaate**. Si la interpretación de los signos varía de **te** a **r** ésta sería una **r**2, que curiosamente también aparece en otra tésera de la misma colección (Turiel), CT-1A (SP.02.21). Al igual que si se lee la **a** como **bi**, éste sería **bi**1.

No procede determinar el grado de dualidad del epígrafe.

CONTENTO	ARQUEOLÓGICO
	A K(0)   H(0)   ()   ()
OOTITELLE	INCELUTION

CONTEXTO	ARQUEOLÓGICO		
FECHA HALLAZGO:	Desconocido		
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO		
HALLAZGO:			
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.		
CRIT. DAT.:	Γ. DAT.: Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del		
	uso del signario paleohispár	nico no redundante se extiende desde la fecha	
	aproximada de la denomina	da tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales	
	del s III por el material ar	queológico, sobre todo numismático, que apareció	
	asociado a ella, hasta las fec	chas en que se considera que el uso del signario	
	paleohispánico dejó de ser u	isado por los celtíberos, el cambio de era.	
	Almagro-Gorbea la data hac	ria el 100-50 a. e.	
CONTEXTO	Se considera procedente de	e un lugar denominado "Liedres", en la Provincia	
HALLAZGO:	de Guadalajara.		
	La pieza fue adquirida en M	adrid en el mercado numismático. Pertenecía a la	
		lonada a la Real Academia de la Historia en el año	
	2000.	ionada a la Neal Acadennia de la Historia en el ano	
OBSERVACIONES		de plata en forma de disco semicircular que	
AROLIFOL:	naraca rautilizar un danario caltihárico o romano cortado nor la mitad y cuya		

## AKQUEOL.:

parece reutilizar un denario celtibérico o romano cortado por la mitad y cuya superficie ha sido machacada en ambas caras. Una de ellas ha sido utilizada para trazar con cierta soltura una inscripción a punzón o buril de 3 signos, de trazos rectos y profundos. Por su tamaño recuerda otros pequeños discos cerámicos con letras o signos ibéricos. Su peso es de 1,89 gr. Para los autores Beltrán Lloris, Jordán Cólera y Simón Cornago (2009) no es una tésera, y su autenticidad como pieza también es sospechosa por rarezas

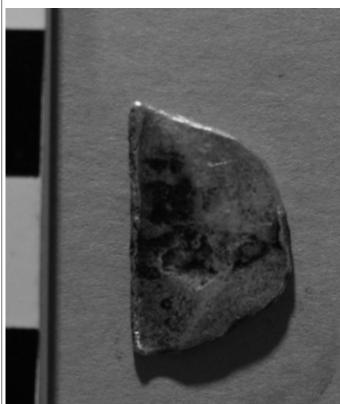
paleográficas (v. comentario).

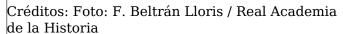
Análisis metalográfico: Aq: 99,5%; Au: 0,25%; Cu: nd; Sn: nd; Pb: 0,23%; Zn: nd; Fe: -; Ni: -; As: nd; Sb: nd; Bi: nd (Almagro-Gorbea et alii 2004, 311).

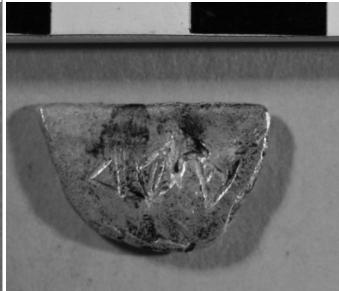
### BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea 2003, 208-209, CT-8		
BIBL. FILOL.:	Almagro-Gorbea et alii 2004, 311; Jordán 2004a, 290-291; Ballester 2004,		
	270; Jordán 2004b, 241-242, SP.T.3; Beltrán et alii 2009, 625-668, 630, 640,		
	649; Simón Cornago 2013, 488 (foto), 492-493, 530 (fotos), T?5; Gamo 2014,		
	37-41, nº 4; De Bernardo 2017, 253; Jordán 2019, 822-823		

### ILUSTRACIONES







Créditos: Foto: F. Beltrán Lloris / Real Academia de la Historia