Citación: BDHespSP.02.29SUSPECTA, consulta: 16-10-2025

Ref. Hesperia: SP.02.29SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K. MLH IV (08) p. 355	**YACIMIENTO:**	Desconocido
MUNICIPIO:	Desconocido	**PROVINCIA:**	Desconocida
N. INV.:	Colección privada	**OBJETO:**	P
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	**SOPORTE:**	LAMINA/PLANCHA
FORMA:	rectángulo irregular	**TÉCNICA:**	INCISION
DIRECCIÓN ESCRITURA:	DEXTROGIRA	**NÚM. INSCRIPCIONES:**	2
TIPO EPÍGRAFE:	tésera de hospitalidad?	**NÚM. LÍNEAS:**	A: 1; B: 2
RESPONS EPIGR:	ALF	**REVISORES:**	ALF, CJC

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	A: bekuenbetilirẹ B: sekobirikea
APARATO CRÍTICO:	

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Jordán 2004b	**SEPARADORES:** CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	**LENGUA:** CELTIBERICO
SIGNARIO: CELTIBERICO E. / LEVANTINO	**METROLOGÍA:** carece

OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Esta lámina de bronce es considerada falsa por Untermann y Jordán 2019. Está grabada por las dos caras. Para la cara A se propone una segmentación **bekuen-betilir** o **betili-re**, pues parece que hay un signo que debió pertenecer a una grabación anterior. Alguna de las formas tiene aspecto de ser ibérica. La lectura de B se utiliza como apoyo para la lectura de [SP.02.43], tradicionalmente **sekobirikea**, aunque su lectura parece ser **sekobiriza**. A esta pieza hay que añadir [CU.02.01], pieza sospechosa con una lectura ***segobirigea*** . Se supone una traducción "segobriguense", sin que se sepa bien si el adjetivo se refiere a la plancha o a lo que representa.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Finales del siglo III a.C. - cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e históricos. La horquilla temporal se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. III a.C. por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Lámina de plomo rectangular escrita por las dos caras. Untermamn dudaba de su autenticidad debido a cuatro motivos: el soporte, plomo, único hasta la fecha en Celtiberia; que parece copia de otra inscripción conocida: SP.02.43; y el uso de los dos tipos de "r" que sólo existen en la ortografía ibérica; y la inusual estructura de la palabra de A.

BIBLIOGRAFÍA	
ED. PRINCEPS:	Fletcher - Pérez Vilatela 1994, 361-364

BIBL. FILOL.:	MLH IV, 355; Jordán 2004b, 294, SP.L.1; Ballester - Turiel 2011; Jordán 2019, 651

ILUSTRACIONES

Créditos: Dibujo: Fletcher y Pérez Vilatela 1994, 358.

Créditos: Dibujo: Fletcher y Pérez Velatela 1994, 358.