



Citación: BDHespJ.04.01, consulta: 03-07-2024

## Ref. Hesperia: J.04.01

CABECERA	
REF. MLH:	H.14.01SUP
MUNICIPIO:	Baeza
N. INV.:	desconocido
TIPO YAC.:	INDETERMINADO
GENERALIDADES	
MATERIAL:	CERAMICA
TÉCNICA:	INCISION
NÚM. INSCRIPCIONES:	1
DIMENSIONES	6,3 (long. sup.) x 8
OBJETO:	(long. inf.)
H. MÁX. LETRA:	10
REVISORES:	ALF
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	<b>]ikariloskiEkíbilos+[</b>
APARATO CRÍTICO:	<b>]ikariloskiEkíbilos+[, ]ikaaailosliE S46 biloso[</b> (Untermann), <b>]n/ikariloškíkíbiloso/ś[</b> (De Hoz 2011, 307)
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Ed. princeps	SEPARADORES: CARECE
NÚM. TEXTOS: 1	LENGUA: IBERICO
SIGNARIO: MERIDIONAL	METROLOGÍA: carece?
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	<p>El texto consta de 15 signos conservados.</p> <p>Correa considera los signos 6-7 y 13-15 como numéricos.</p> <p>En el texto aparece un NP formado por los elementos <b>ikar</b> e <b>ilos</b>, seguido por un sufijo <b>-ki</b>. Al final parece haber otro NP, con el elemento <b>bilos</b>, más el grafema incompleto, que puede ser tanto <b>o</b> como <b>s</b>. Javier De Hoz (1994, 175-176) propone leer el signo de forma E como <b>í</b>, quedando en medio un segmento <b>íkí</b> que podría ser una variante del abundante <b>ekiar</b>. Este <b>íkí</b> calificaría al NP que le sigue o precede. El mismo autor propone que el segmento <b>Ekí</b> pueda tener valor semántico o gramatical propio (De Hoz 2010, 414).</p> <p>La inscripción, por todo ello, permite una segmentación <b>-ikar-ilos-k(i) ikí bilos</b> (De Hoz 2011, 307). Es decir, antropónimo (<b>ikarilos</b>) sufijado (<b>-ki</b>), seguido de una posible forma verbal (<b>íkí</b>, emparentable con levantino <b>eki(ar)</b>), a la que seguiría un segundo antropónimo, que está incompleto (<b>biloso[</b>) (Correa 2008, 284).</p> <p>La inscripción quizás haga referencia a la donación o fabricación del objeto.</p>
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	<p>En cuanto al signario, se parece a AL.01.01 y HCSB.01.01.</p> <p>El primer signo, por faltarle la parte superior, tanto puede ser <b>n</b> como <b>i</b> (Correa 2008, 283).</p> <p>El signo para <b>s</b> (7º y 14º) presenta el trazo que debía ser vertical, en diagonal, y por ello Correa opina que es un numeral, y que esa línea diagonal es un trazo que tacha las tres líneas horizontales. Pero parece tratarse de una moda paleográfica, en la que ese trazo en <b>s</b> y <b>o</b> tiende a tumbarse. Esto también se da en el vaso de Padrao (CSB.01.01) y en el plomo de Gádor (AL.01.01).</p>
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocida
CIRCUNSTANCIAS	DESCONOCIDO



<b>HALLAZGO:</b>	
<b>DATACIÓN:</b>	Finales s. II a.C.
<b>CRIT. DAT.:</b>	Tipología cerámica ( <i>ed. princeps</i> ).
<b>CONTEXTO</b>	Sin contexto conocido.
<b>HALLAZGO:</b>	
<b>OBSERVACIONES</b>	Pequeño fragmento cerámico de una crátera con inscripción paleohispánica.
<b>ARQUEOL.:</b>	
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	
<b>ED. PRINCEPS:</b>	Correa 1989b, 183-189
<b>BIBL. FILOL.:</b>	De Hoz 2010a; De Hoz 2011a; Correa 2008, 281-293
<b>BIBL. ARQUEOL.:</b>	De Hoz 1994a, 170-174