Citación: BDHespCU.05.01SUSPECTA, consulta: 17-10-2025

Ref. Hesperia: CU.05.01SUSPECTA

CABECERA			
REF. MLH:	K.	**YACIMIENTO:**	Desconocido
MUNICIPIO:	Horcajada de La Torre	**PROVINCIA:**	Cuenca
N. INV.:	Desconocido	**OBJETO:**	C
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	CERAMICA	**SOPORTE:**	Fusayola
TÉCNICA:	INCISION	**NÚM. INSCRIPCIONES:**	1
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	**DIMENSIONES OBJETO:**	2,5 cm de diámetro máximo
NÚM. LÍNEAS:	1	**CONSERV. EPG:**	buena
CONS. ARQ:	B	**REVISORES:**	CJC

TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	kusgogẹti

EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: Editio princeps	**SEPARADORES:** Triángulos invertidos con puntos en el interior
NÚM. TEXTOS: 1	**LENGUA:** INDET.
SIGNARIO: CELTIBERICO E.	**METROLOGÍA:** carece

OBSERV. EPIGRÁFICAS:	En el apartado de texto se ha indicado una de las lecturas que dan los editores y que tiene cierto sentido morfo-sintáctico: ***kusgogeti***, interpretable como un genitivo del singular de un tema en -o, ***kusgo***, y ***geti***, posible dativo del singular de ***ge(n)tis***. Además de esa lectura y dado que no puede saberse ni el sentido del texto ni dónde comienzan, los editores aportan las siguientes otras lecturas: - En sentido dextrorso: ***kusgogati***; ***sgogatiku***; ***gogatikus***; ***gatikusgo*** (o ***etikusgo***, ***getikusgo***); ***tikusgoga***. - En sentido sinistrorso: ***tigagosku***; ***kutigagos***; ***skutigago***; ***goskutiga*** (o ***goskutie*** o ***goskutike***); ***gagoskuti***. Dada la dificultad de interpretación los autores indica que pueda ser un caso de pseudo-escritura o que tenga carácter ornamental. Quizá sea este el caso, al igual que [Z.07.02] y [VA.02.01].
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Alografía detectada: **s**1; **ko**2; ¿**ka**2 o **ke**1?; **e**2; ¿**bi**?; **ti**1; **ku**1.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	Desconocida
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	Mercado de Antigüedades
DATACIÓN:	Finales del siglo - III hasta, aproximadamente, el cambio de la era.
CRIT. DAT.:	Arqueológicos e histórico-paleográficos: La horquilla temporal general del uso del signario paleohispánico no redundante se extiende desde la fecha aproximada de la denominada tésera de Armuña de Tajuña, datada a finales del s. - III por el material arqueológico, sobre todo numismático, que apareció asociado a ella, hasta las fechas en que se considera que el uso del signario paleohispánico dejó de ser usado por los celtíberos, el cambio de era.
CONTEXTO HALLAZGO:	Adquirida en el mercado de Antigüedades y donada a la Real Academia de la Historia. Al final del trabajo, los editores reconocen que no pueden garantizar la autenticidad de la pieza (Almagro-Gorbea - Ballester - Turiel 2018, 72). De

	ahí la indicación de SUSPECTA.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Fusayola que puede dividirse para su estudio en dos partes: la superior, epígrafa y decorada, y la inferior, anepígrafa y sin decoración. En la parte superior se aprecian cinco signos, realizados *ante coctionem*, que concuerdan con grafemas del signario paleohispánico. Estos quedan encajados entre otros tantos signos que parecen decorativos. Tienen aspecto de triángulos invertidos, cuya base está conformada por una línea continua muy marcada que los une y que hace resaltar la parte superior plana de la fusayola. Estos triángulos presentan unos puntos interiores, parece que en número de tres, a juzgar por las fotografías aportadas. También se aprecia una serie de puntos en la corona circular que conforma la cara superior plana. En la parte inferior solo se detecta, según la indicación de los autores, una pequeña fractura.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Almagro-Gorbea - Ballester - Turiel 2018
BIBL. FILOL.:	Jordán 2022, 279-282

ILUSTRACIONES

Créditos: Foto: Almagro-Gorbea, Ballester y Turiel 2018, 65.

Créditos: Foto: Almagro-Gorbea, Ballester y Turiel 2018, 67

Créditos: Foto: Almagro-Gorbea, Ballester y Turiel 2018, 68.

Créditos: Foto: Almagro-Gorbea, Ballester y Turiel 2018, 68

Créditos: Foto: Almagro-Gorbea, Ballester y Turiel 2018, 69.

Créditos: Foto: Almagro-Gorbea, Ballester y Turiel 2018, 70.