



Citación: BDHespCS.13.07, consulta: 11-07-2025

Ref. Hesperia: CS.13.07

CABECERA			
REF. MLH:	F.23.07SUP	YACIMIENTO:	La Balaguera
MUNICIPIO:	Puebla-Tornesa / Pobla Tornesa	PROVINCIA:	Castellón
N. INV.:	Museu de Belles Arts de Castelló; N. Inv.: 176	OBJETO:	P
TIPO YAC.:	INDETERMINADO		
GENERALIDADES			
MATERIAL:	PLOMO	SOPORTE:	LAMINA/PLANCHA
FORMA:	Rectangular	TÉCNICA:	INCISION
DIRECCIÓN ESCRITURA:	BUSTROFEDON	NÚM. INSCRIPCIONES:	2
TIPO EPÍGRAFE:	INDET.	DIMENSIONES OBJETO:	4 x 3,3 x 2,5
NÚM. LÍNEAS:	A: 2; B: 1	CONSERV. EPG:	algunas letras borrosas
CONS. ARQ:	M	RESPONS EPIGR:	ALF, JGC
REVISORES:	ALF, ENF		
TEXTO Y APARATO CRÍTICO			
TEXTO:	A: iltúbair bartalban B: iltubai+		
APARATO CRÍTICO:	%A : # 1. iltúbair , [---]tu[---] Allepuz (altern.), ildubair Ferrer i Jané 2013 2. bartalban , baltar Allepuz (altern.) %B : # 1. iltubai , [---]il, Allepuz (altern.), ildubai+ Ferrer i Jané 2013		
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA			
FTE. LEC.:	Ferrer i Jane 2013	SEPARADORES:	CARECE
NÚM. TEXTOS:	2	LENGUA:	IBERICO
SIGNARIO:	LEVANTINO	METROLOGÍA:	carece
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	Pequeño plomo aparentemente entero por sus costados, con texto que se adapta a los límites. Escrito por ambas caras, sin que haya indicios de pliegue. Texto de factura descuidada y muy deteriorado, cuya lectura era muy defectuosa antes de su limpieza y restauración; Untermann, Suppl., pensó incluso que la lín. 2 de la cara A estaba escrita en sentido levógiro. La mala calidad de la caligrafía, en contraposición al otro plomo hallado junto a este (CS.13.08), levantan ciertas sospechas de falsedad, que sin embargo no parecen ser tan fundadas como para negar la autenticidad. Cara A Línea 1: Ferrer identifica en el término iltubair el frecuente elemento antropónimo y también toponímico iltu , cf. el NP iltubeles de Iglesuela del Cid (TE.19.01) o el topónimo ilturo (Mon.11), etc. A continuación identifica un posible		



segmento **-bai** que estaría en relación con algunos topónimos presentes en leyendas monetales. También reconoce un posible morfo **-ir** que podría documentarse a través de la forma **labeisiltuniir** de Pico de los Ajos (V.13.01). Se plantea también si el morfo final podría ser únicamente **-r**, especialmente si se tiene en cuenta además con la alternancia **r /r̄**, como p. ej. **otar** en Sagunto (V.04.08) frente a **otaī** en Pech Maho (AUD.05.34). Según este especialista el morfo **r** acompaña algunos topónimos de leyendas monetales, pero también a sustantivos como **kitaī** de Pech Maho (AUD.05.34) y **etaī** de la Bastida de les Alcuses (V.17.02), y quizá también antropónimos, aunque en estos casos podría ser entendido como una variante del frecuente morfo **(a)r̄**. A pesar de las dudas, se inclina por interpretar **ildubai** como un elemento toponímico + morfo **r**.

Línea 2:

En **bartalban**, Ferrer i Jané identifica dos formantes: **bartal-** y **-ban**, el último de los cuales sigue muy frecuentemente a apelativos que se asocian o alinean con cierto tipo de soportes o tipos de inscripciones, como **seltar** de Sinarcas (V.01.01), **eta** de Ullastret (GI.15.31), **kaītaun** de Soses (L.07.02) y su variante **kaītaum** de el Puig de Castell (GI.13.07), **eīar** de Liria (V.06.024, V.06.025, V.06.082), **baltuīser** de Liria (V.06.011, V.06.014) y **abartan** también de Liria (V.06.023, V.06.051). Hay un cierto consenso (Michelena, Silgo, Rodríguez Ramos, Ferrer) en pensar que **ban** podría ser un elemento de función pronominal, que determina al sustantivo que le precede actuando como demostrativo o artículo.

Con respecto al primer elemento **bartal-**, no hay paralelos claros; se podría poner en relación con la forma **bar+** que está presente en la primera línea de un plomo de El Solaig (CS.18.01) donde parece haber al menos un signo perdido. El elemento **barta** aparece aislado en una cerámica de Azaila (TE.02.006, TE.02.015), quizá nombre del propietario. Ya Untermann consideraba al elemento **bartas** un formante antroponímico de NNP como en la forma **suisebartas** presente en un plomo de El Cigarralejo (MU.04.01), **bartaīskó** de Ullastret (GI.15.04) y **bartaīstólor** de La Peña del Moro (B.38.01). Teniendo en cuenta que al término le sigue **ban**, lo más verosímil es que esté funcionando como un sustantivo del léxico común.

Cara B

En cuanto a la cara B, a pesar de la dificultad de lectura, se repite **iltubai+**. Afirma que el signo perdido es **ba** y que pudiera ser **r̄** no es claro pero tampoco imposible. A continuación siguen más trazos que podrían constituir algún signo adicional pero ilegible en cualquier caso.

OBSERV. PALEOGRÁFICAS: Ferrer i Jané identifica en la primera línea de la cara A los signos: **i1**, **l1**, **tu3**, **ba1**, **i2** y **r̄3** y en la segunda línea **ba1**, **r1**, **ta1**, **l1**, **ba1** y **n1**. La cara B presenta las variantes de signos **i1**, **l2**, **tu3**, **ba1**, **i1**.

CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

FECHA HALLAZGO:	Desconocido
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	DESCONOCIDO
DATACIÓN:	Siglo II - primera mitad s. I a.C.
CRIT. DAT.:	Contexto arqueológico.
CONTEXTO HALLAZGO:	La pieza fue hallada en el Tossal de la Balaguera, antiguo asentamiento ibérico.
OBSERVACIONES ARQUEOL.:	Plomo con inscripción ibérica incisa. No muestra indicios de fragmentación por los lados pero presenta trazas de haber sido mal plegado, lo cual ha favorecido su deterioro y la dificultad de lectura de algunos signos.



Foto en: Ferrer i Jané 2013, 153

El yacimiento se encuentra situado en una de las estribaciones septentrionales de la Sierra de les Conteses, a 500 metros sobre el nivel del mar, sobre una formación geológica de roca calcárea del cretácico inferior.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS: Allepuz 1996

BIBL. FILOL.: Velaza 2001a, 639-662, 1.2 fragmento; Ferrer i Jané 2013

ILUSTRACIONES



Créditos: Ferrer i Jané 2013, 153



Créditos: Ferrer i Jané 2013, 153