



Citación: BDHespGI.01.04, consulta: 27-04-2024

Ref. Hesperia: GI.01.04

CABECERA	
REF. MLH:	B.
MUNICIPIO:	Ger
N. INV.:	in situ
TIPO YAC.:	INDETERMINADO
GENERALIDADES	
MATERIAL:	PIEDRA
TÉCNICA:	INCISION
NÚM. INSCRIPCIONES:	1
DIMENSIONES INSCRIPCIÓN:	9 cm
H. MÁX. LETRA:	2,7 cm
CONSERV. EPG:	B
RESPONS EPIGR:	JFJ
TEXTO Y APARATO CRÍTICO	
TEXTO:	urtalike
EPIGRAFÍA Y PALEOGRAFÍA	
FTE. LEC.: E.	
NÚM. TEXTOS: 1	
SIGNARIO: LEVANTINO	
OBSERV. EPIGRÁFICAS:	La paleografía de los signos de esta inscripción apunta a que se trata de una inscripción no-dual, por lo que no es posible fijar si las oclusivas son sordas o sonoras, es decir que tanto la lectura urtalike como urdalike serían válidas. No obstante, el hecho de que las inscripciones del abrigo Tarragón (Losa del Obispo, Valencia), en las que figura el mismo elemento urdal, sean plausiblemente duales, permitiría pensar que la lectura más próxima a la realidad sería urdalike. En este caso, a diferencia de los ejemplos del Abrigo del Tarragón, le sigue el morfema ike. La hipótesis de que urdal hiciera referencia a una divinidad ya venía sugerida por su documentación repetida nueve veces en el abrigo del Tarragón y por la aparente relación con la divinidad vascona VRDE ('cerdo' / 'jabalí'). Esta relación se ve reforzada por el hecho de que el final en -al es característico de algunos de los mejores candidatos a divinidades de las inscripciones rupestres de La Cerdanya, como tikanal (tikan + al), lo que permite considerar plausible la existencia en ibérico de la forma *urde. Desde el punto de vista morfológico, es significativa la documentación del morfo (i)ke detrás de una plausible divinidad, ya que reforzaría la hipótesis que lo considera funcionalmente equivalente al morfo (i)ka, ya documentado detrás de teleus en Osséja y apoyaría la hipótesis de que en la lengua ibérica los morfos (i)ike e (i)ka tenían una función similar a la del dativo, representado normalmente por los morfos e y er, que son los que más aparecen acompañando a los mejores candidatos a divinidades.
OBSERV. PALEOGRÁFICAS:	Los signos identificados son u3, r1, ta1, l1, i2 et ke1.
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO	
FECHA HALLAZGO:	3/2/2019
CIRCUNSTANCIAS HALLAZGO:	PROSPECCION



DATACIÓN:	ss. II-I aC
CRIT. DAT.:	Paleográfico
CONTEXTO	Roca localizada por J. Casamajor que no figura en la numeración de rocas de
HALLAZGO:	P. Campmajó.

BIBLIOGRAFÍA

ED. PRINCEPS:	Ferrer i Jané 2019a
----------------------	---------------------

ILUSTRACIONES